Întrebări și răspunsuri – Ghidul Solicitantului. Condiții specifice de accesare a fondurilor în cadrul

Programului Operațional Regional 2014-2020 Axa 6, PI 6.1 publicat în data de 30.07.2015

|  | INTREBAREA/PROBLEMATICA DE CLARIFICAT | RASPUNS | PG DIN DOCUMENT SI SECTIUNILE UNDE SE GASESC INFORMATII CU PRIVIRE LA RASPUNSUL FURNIZAT |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. 1 | In legatura cu Prioritatea de investitie 6.1, nu este clar urmatorul aspect: ,,Solicitanti eligibili: B. Unități administrativ-teritoriale în parteneriat: -județ(e) - municipiu(i)/ oraș(e)/ comună(e)".  Aici parteneriatul trebuie sa includa obligatoriu UAT -judet (adica, Consiliul Judetean) sau poate sa fie doar intre comunele, orasele unde este situat dumul. | In cadrul sectiunii 2.7 sunt detaliate situațiile ce pot duce la finanțarea unor proiecte în cadrul prezentului apel de proiecte, respectiv formele in care unitățile administrativ teritorială județ pot intra intr-o relație de colaborare, cu una sau mai multe unități administrativ teritoriale locale urbane /rurale.  Deci, in mod obligatoriu parteneriatul trebuie sa includa UAT Judet, iar UAT Municipiu/Oras/Comuna pot fi doar parteneri. | GS Axa 6, sectiunea 2.7 pagina 8 | Petru Murariu  Primaria Flamanzi  Jud. Botosani/adresa 66734/07.08.2015 |
| 2. | Referitor la prevederea referitoare la eligibilitatea proiectului – capitolul 3.2 punctul 4, pagina 11 din Ghid: ,, Incadrarea valorii proiectului/valorii eligibile a proiectului in limitele minime si maxime mentionate in cadrul subsectiunii 2.4 la prezentul ghid. "  Cum sa interpretam aceasta prevedere care pare sa limiteze valoarea maxima a proiectului in conditiile in care in subsectiunea 2.4 sunt prevazute valori minime si maxime doar pentru cheltuielile eligibile?  Intrebare:  Este eligibil pentru finantare un drum care are valoarea totala estimata la 55 de milioane de euro pentru care se cere finantare in cadrul apelului pe Axa 6 doar pentru cheltuieli eligibile in valoare de 50 milioane euro, restul cheltuielilor urmand sa fie suportate de catre beneficiar din surse financiare proprii (Buget judetean sau credite angajate pentru respectivul proiect)? | In cadrul subsectiunii 2.4 sunt prevazute valorile intre care se incadreaza proiectul, respectiv valoarea minimă eligibila: 1.000.000 Euro, valoarea maximă eligibila este de 50.000.000 Euro, cu exceptia proiectelor care se realizează în parteneriat între mai multe unități administrative (județe), caz în care valoarea maximă eligibilă este de 69.500.000 Euro. | GS Axa 6, sectiunea 2.4 pagina 6 | Alexandru Toniuc  Director directia Dezvoltare Durabila CJ Bistrita Nasaud/65470/04.08.2015 |
| 3. | GHIDUL SOLICITANTULUI - Pag. 4 – Cap. 1.4. – Activitati principale  a. “modernizarea si reabilitarea (pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.) reţelei de drumuri judeţene (inclusiv poduri și podețe, acces la proprietăți - aflate în domeniul public) care asigura conectivitatea, directa (drumuri județene sau trasee compuse din mai multe drumuri județene legate direct) sau indirecta (drumuri județene/trasee legate de rețea prin intermediul unui drum național modernizat) cu reteaua TEN-T, construirea unor noi segmente de drum județean pentru conectarea la autostrăzi sau drumuri expres.”  **Propunerea ADR NE de modificare este**:  “modernizarea si reabilitarea (pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.) reţelei de drumuri judeţene (inclusiv poduri și podețe, acces la proprietăți - aflate în domeniul public) care asigura conectivitatea, directa (drumuri județene sau trasee compuse din mai multe drumuri județene-**interconectate între ele direct sau prin intermediul unor drumuri judetene reabilitate/modernizate si/sau drumuri nationale modernizate)** sau indirecta (drumuri județene/trasee legate de rețea prin intermediul **unor drumuri judetene reabilitate/modernizate**) cu reteaua TEN-T, construirea unor noi segmente de drum județean pentru conectarea la autostrăzi sau drumuri expres | Am inclus în secțiunea 2.7 a ghidului solicitantului referiri utile la DJ reabilitate prin POR 2007-2013. | A se vedea secțiunea din POR  *2.7.Descrierea tipului și exemple de acțiuni care urmează să fie sprijinite și contribuțiile preconizate la obiectivele specifice, inclusiv, după caz, identificarea principalelor grupuri țintă, a teritoriilor specifice vizate și a tipurilor de beneficiari* | ADR Nord Est |
| 4. | GHIDUL SOLICITANTULUI - Cap. 1.4 Propunerea ADR NE de completare este:  Prin drum reabilitat/modernizat se intelege drumul care indeplineste criteriile de clasificare mentionate in actele normative in vigoare. | Cap. 1.4 al Ghidului solicitantului pct a. precizează faptul că lucrările de modernizare/reabilitare se fac pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.a rețelei de drumuri județene.  Astfel, prin activitățile de reabiltare pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc nu trebuie să se înțeleagă activități de întreținere/reparații, ce nu sunt eligibile.  Aceste precizări și formulări au fost necesare pentru a explicita reprezentanților CE diferența între unii termeni din lb engleză/lb română.  In anexa 10.5 la Ghidul solicitantul Conditii generale de accesare a fondurilor este prezentata definitia Lucrărilor de modernizare a străzilor/drumurilor.  Pentru referirea la conectare prin intermediul unui drum national modernizat, definitia este cea utilizata in legislatia de specialitate : Drum modernizat - Drumul care are partea carosabilă acoperită cu una din următoarele categorii de îmbrăcăminţi: beton-ciment, asfaltice de tip greu şi mijlociu şi pavaje. | -Cap 1.4 al GS AP 6,pct a., pag 4 și   * Anexa 10.5 la Ghidul solicitantului-Conditii generale de accesare a fondurilor, pag11. | Propunerea ADR NE |
| 5. | GHIDUL SOLICITANTULUI - Cap. 1.4Traseul (axa rutiera) reprezinta o retea de drumuri judetene interconectate intre ele direct (unul in continuarea celuilalt) sau indirect (prin intermediul unor drumuri judetene reabilitate/modernizate si/sau drumuri nationale modernizate) care asigura conectivitatea directa sau indirecta (prin intermediul unor drumuri judetene reabilitate/modernizate si/sau drumuri nationale modernizate) cu reteaua TEN T. | Considerăm că introducerea de noi definiții (axa/ traseu) este necesară pentru a evita neclarități în condițiile în care am utilizat termenul de traseu inclusiv pentru piste de bicicliști, dar și traseu pietonal.  In ceea ce privește propunerea de conectare indirectă prin intermediul DJ reabilitate, a se vedea pct 3 de mai sus. Situația specifică proiectelor care pun în valoare investițiile prin Axa 2 POR 2007-2013 va fi tratată separat. | Exista ref. la DJ reabilitate prin POR 2007-2013.  GS specific AP 6, sectiunea 2.7, pag 7,8,9 | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv  (email transmis info@mdrap/ 14.08.2015) |
| 6. | GHIDUL SOLICITANTULUI - Pag. 5 – Cap. 1.7.“(...) rata de cofinatare este de ………din …….” ADR BI Sa intelegem ca rata de cofinantare pentru proiectele din regiunea BI va fi mai mică?  Avand in vedere prevederile POR in ceea ce priveste justificarea prioritatii de investitie din perspectiva calitatii infrastructurii, aceasta fiind necorespunzatoare cerintelor pietei ( in special in ceea ce priveste capacitatea portanta ) inclusiv in regiunea Bucuresti Ilfov. Regiunea Bucuresti Ilfov produce peste 25% din PIB-ul Romaniei, si modernizarea unor sectoare critice din infrastructura regionala si conectarea suplimentara cu reteaua de autostrazi si magistrale de transport va crea efecte indirecte semnificative pt sustinerea cresterii economice.  Luand in considerare faptul ca investitiile posibil a fi finantate prin POR in regiunea BI sunt de acelasi tip cu cele din celelalte 7 regiuni de dezvoltare, iar potentialele proiecte finantabile in BI fac obiectul unei decizii de prioritizare asa cum se inatampla si in celelalte 7 regiuni, mai mult, aceasta decizie va face obiectul evaluarii CAE,  Tinand cont de lista cu proiectele prioritare in regiunea noastra/ valorile acestora si de dimensiunea alocarii pentru PI 6.1 pentru regiunea BI va rugam sa nu tratati unicul solicitant din regiunea noastra diferit de ceilalti solicitanti de finantate din perspectiva cofinantarii acordate de la program. | Se va menționa în Ghidul solicitantului condiții specifice. | Ghidul solicitantului – Condiții specifice, Pag. 5 – Cap. 1.7. | Propunerea ADR NE  Si CJ Valcea  ADR BI |
| 7. | GHIDUL SOLICITANTULUI - Pag. 7 – Cap. 2.5.“Alocarea prezentului apel de proiecte este de ............... milioane Euro, din care............... Euro din FEDR și .................... Euro, co-finanțare națională.Această alocare (FEDR+BS) este repartizată pe regiuni de dezvoltare regională, astfel: ... | Se va menționa în Ghidul solicitanului- condiții specifice. | Ghidul solicitantului – Condiții specifice, Pag. 7 – Cap. 2.5 | ADR NE |
| 8. | GHIDUL SOLICITANTULUI - Pag. 7 – Cap. 2.7.“Astfel pot exista mai multe situații ce pot duce la finanțarea unor proiecte în cadrul prezentului apel de proiecte: (...)” Propunerea ADR NE de modificare este:  Astfel pot exista doua situații ce pot duce la finanțarea unor proiecte în cadrul prezentului apel de proiecte:  a. Proiecte ce vor fi implementate de o singură unitate administrativ teritorială. Acest gen de proiecte nu presupun colaborarea intre mai multe unități ale administratiei publice locale  (UN SINGUR PROIECT = O SINGURA CERERE DE FINANŢARE = UN SINGUR SOLICITANT – UN SINGUR CONTRACT DE FINANTARE –UN SINGUR CONTRACT DE LUCRARI)  b. Proiecte unitare implementate în baza unui acord de parteneriat. În cadrul acestor tipuri de proiecte este necesară realizarea unui singur proiect unitar/ o singura cerere de finantare ce implica colaborarea dintre mai multe unități ale administrației publice locale județ. În acest sens, este necesar incheierea unui acord de parteneriat și desemnarea unui lider de parteneriat la nivelul unei unitati administrativ teritoriale județene, care să îndeplinească rolul de coordonator/lider al activităților proiectului și care să fie unicul responsabil în relația cu AMPOR.  Modul de funcționare a acestui parteneriat este detaliat în cadrul modelului acordului de parteneriat anexat la Ghidului solicitantului -Condiții generale de accesare a fondurilor în cadrul POR 2014-2020, Modelul F la anexa 10.6- Modelul cererii de finanţare.  (UN SINGUR PROIECT = O SINGURA CERERE DE FINANŢARE = PARTENERIAT CU UN LIDER – UN CONTRACT DE FINANTARE CU MAI MULTE CONTRACTE DE ACHIZITII DERULATE DE FIECARE DINTRE PARTENERI INCLUSIV DE CATRE LIDERUL DE PARTERIAT) | Prin propunerea ADR NE se elimină posibilitatea celei de-a treia situații de finanțare prevăzută de pct c al Cap 2.7, pag 8 a Ghidului solicitantului- Condiții specifice axei prioritare 6.  Această variantă de colaborare diferă de cea de la pct b prin faptul că nu există lider în cadrul colaborării, putându-se realiza doar intre UAT Județe.  Varianta de la pct b este în mod obligatoriu de aplicat în cazul unei colaborări a UAT Județ cu UAT municipiu/oraș/comună. | Ghidul solicitantului – Condiții specifice, Pag. 8 – Cap. 2.7 | ADR NE |
| 9. | GHIDUL SOLICITANTULUI - Pag. 7 – Cap. 2.7.“Astfel pot exista mai multe situații ce pot duce la finanțarea unor proiecte în cadrul prezentului apel de proiecte: (...)” Propunerea ADR NE de completare este:  Astfel pot exista patru situații ce pot duce la finanțarea unor proiecte în cadrul prezentului apel de proiecte: (...)”  d. UN TRASEU = MAI MULTE PROIECTE = MAI MULTE CERERI DE FINANŢARE = UN SINGUR BENEFICIAR - MAI MULTE CONTRACTE DE FINANTARE | Propunerea ADR NE de completare a celor trei situații existente în Ghidul Solicitantului-conditii specifice axei prioritare 6 cu o a patra situație în care acelasi beneficiar (UAT Judet) sa fragmenteze un DJ în mai multe proiecte/mai multe cereri de finanțare/mai multe contracte de lucrări poate conduce la evitarea artificială a încadrării în limitele de finanțare, o mai greoaie monitorizare a implementării, dificilă evaluare a proiectului din punct de vedere al soluției tehnice unitare abordate. În anumite condiții speciale, traseul poate fi separat în 2 trasee daca nu are caracterul exact continuu și prezintă specificități deosebite. | Ghidul solicitantului – Condiții specifice, Pag. 8 – Cap. 2.7 | ADR NE |
| 10. | GHIDUL SOLICITANTULUI - Pag.7- 8 – Cap. 2.7.“Astfel pot exista mai multe situații ce pot duce la finanțarea unor proiecte în cadrul prezentului apel de proiecte: (...)”c. Proiecte diferite inter-conectate, implementate în baza unui acord-cadru de colaborare. Acest gen de colaborare implică elemente generale de coordonare între diferite proiecte inter-conectate şi nu presupun existenta unui lider de parteneriat. Proiectele realizate de membrii acordului cadru de colaborare sunt depuse separat la finanţare în cadrul prezentului apel de proiecte, insa presupun elemente de inter-conectare intre acestea din perspectiva realizării conexiunii integrale la rețele TEN-T.”(...) (UN TRASEU = MAI MULTE PROIECTE = MAI MULTE CERERI DE FINANŢARE = MAI MULTI BENEFICIARI CU ACORD CADRU DE COLABORARE- MAI MULTE CONTRACTE DE FINANTARE) “ Pentru a elimina parte din riscurile si problemele cu care s-ar putea confrunta potentialii aplicanti in situatia mentinerii abordarii cu mai multe proiecte individuale, ADR NE propune urmatoarele:  - In cadrul Ghidului, ar trebui ca axele rutiere (traseele), asa cum au fost acestea fundamentate dpdv socio-economic in Planurile de Dezvoltare Regionala si ulterior aprobate de catre CDR-uri/agreate de CE, sa fie tratate in mod integrat, pe principiul:  1 SINGURA CERERE DE FINANTARE – 1 SINGUR PROIECT!!!  - Acestea se impune, mai ales in contextul in care o abordare individuala poate determina/genera o serie intreaga de riscuri cu privire la: eligibilitatea proiectelor, justificarea oportunitatii si necesitatii investitiei respective, evaluare tehnica si financiara, etc. | 1. Introducerea și definirea termenului de traseu s-a precizat la pct 5.  Conectarea indirectă a fost explicată la cap 1.4. pct a) fiind evidentiat faptul ca este vorba de conectarea indirectă a DJ la rețeaua TEN-T, nicidecum conectarea a două DJ între ele printr-un DJ/DN reabilitat/modernizat cum se precizează în propunerea ADR NE.  Nu sunt necesare criterii de împărțire în mai multe proiecte individuale.  Colaborarea se realizează între proprietari de infrastructura DJ (CJ) fiecare realizând propriul proiect/propria cerere de finanțare pentru propria infrastructură pentru care este proprietar.  2. Condițiile de eligibilitate trebuie să fie îndeplinite de fiecare proiect în parte, aceasta rezultând din chiar titlul sub-capitolului *3.2 Eligibilitatea proiectului și a activităților* al ghidului specific.  3. In ghidul solicitantului cap.3 pag.10 se precizează că:  ”*Devine ne-eligibil un proiect care în urma implementării și/sau prin implementarea complementară a proiectelor pentru care s-a incheiat un acord cadru de colaborare nu conduce la atingerea obiectivelor privind conectivitatea directă sau indirectă la coridoarele TEN T”.* | Ghidul specific PI 6.1, pag 6,7,8 | Propunerea ADR NE |
| 11. | GHIDUL SOLICITANTULUI – Pag.11 – Cap. 3.1.“Solicitantul va anexa la faza de contractare Hotărârea Consiliului Judeţean şi/sau Consiliilor locale ale în cazul UAT (APL).” Propunerea ADR NE de completare este:  “Solicitantul va anexa la faza de contractare Hotărârea Consiliului Judeţean şi/sau Consiliilor locale în cazul UAT (APL) de aprobare a ……………………..” | Se va completa Ghidul solicitantului...*de aprobare a proiectului*, realizându-se astfel și corelarea cu anexa 6.1.1 Grila Conformității administrative și eligibilității. | Ghidul solicitantului specific axei prioritare 6, secțiunea 4.1, pct 16, pag 20 | Propunerea ADR NE |
| 12. | GHIDUL SOLICITANTULUI - Pag.11 – Cap. 3.2.“Drumul(rile) judetean(e) care se intersecteaza cu coridorul TEN T asigura conectivitatea directa, iar drumul(rile) judetean(e) care realizează legătura la un coridor TEN T prin intermediul unui drum national modernizat reprezintă conectivitatea indirectă. Un traseu compus din mai multe drumuri judetene trebuia sa aiba un caracter continuu si sa îndeplinească aceleași condiții.” Propunerea ADR NE de modificare este:  Drumul(rile) judetean(e) care se intersecteaza cu coridorul TEN T asigura conectivitatea directa, iar drumul(rile) judetean(e) care realizează legătura la un coridor TEN T prin intermediul unor drumuri judetene reabilitate/modernizate si/sau drumuri nationale modernizate, reprezintă conectivitatea indirectă.  Un traseu compus din mai multe drumuri judetene interconectate intre ele direct sau indirect (prin intermediul unor drumuri judetene rehabilitate/modernizate si/sau drumuri nationale modernizate) trebuie sa aiba un caracter unitar din punct de vedere a parametrilor tehnici. | A se vedea pct 5  O definitie a conectivității va fi extinsă și explicată în amănunt, iar definiția traseului va fi mai amplu prezentată. | Ghidul solicitantului specific priorității 6.1, sectiunea 2.7, pag 7,8,9 | Propunerea ADR NE |
| 13. | GHIDUL SOLICITANTULUI - Pag.17 – Cap. 4.1.  “10) Decizia CDR privind prioritizarea finantarii proiectului; “  Propunerea ADR NE de modificare este:  Decizia CDR privind lista proiectelor rutiere prioritare ale Regiunii…., in care este inclus proiectul/drumul judetean/portiunea de drum (uri) judetean propus (e) spre finantare. | De acord cu propunerea.  Hotărârile CDR se vor anexa la ghid (anexa 6.1.6) | GHIDUL SOLICITANTULUI - Pag.18– Cap. 4.1., pct 10) | ADR NE |
| 14. | GRILA DE EVALUARE TEHNICO-FINANCIARA  Pct. 3.1.1 si Pct. 3.1.3  La pct. 3.1.1. (a) punctajul acordat este eronat (4); avand in vedere ca totalul de la pct 3.1.1. este 6, se impune corectarea punctajului in consecinta, in loc de (4) subcriteriul se va puncta cu (2).  La punctul 3.1.3 (a): punctajul acordat este gresit (4); avand in vedere ca maximul care poate fi obtinut la pct. 3.1.3 este (3), se impune modificarea punctajului acordat la 3.1.3 (a) din 4 in 3. | Se corectează punctajele | GRILA DE EVALUARE TEHNICO-FINANCIARA | ADR NE  CJ Valcea |
| 15. | OPIS LA FORMULARUL CERERII DE FINANTARE (la depunerea cererii de finantare)Pag. 0 - 1  “Punctul 16. Documentaţia de achiziţie, precum şi contractul de lucrări încheiat (doar pentru proiectele care au pentru care execuţia de lucrări a fost demarată)  În acest caz se vor mai anexa în mod obligatoriu:  17. Procesul verbal de recepţie parţială a lucrărilor, precum şi documentele cadastrale privind intabularea parţială a acestora.  18. Autorizaţia de construire  19. Hotărâre cu privire la asumarea corecţiilor identificate cu ocazia procesului de verificare a achiziţiei derulate si angajamentul suportării acestora din bugetul propriu.  …………………………………………….”  Propunerea ADR NE de modificare este:  Punctul 16. In cazul proiectelor pentru care executia de lucrari a fost demarata, se vor anexa in mod obligatoriu:  a. Documentaţia de achiziţie, precum şi contractul de lucrări încheiat  b. Procesul verbal de recepţie parţială a lucrărilor, precum şi documentele cadastrale privind intabularea parţială a acestora.  c. Autorizaţia de construire  d. Hotărâre cu privire la asumarea corecţiilor identificate cu ocazia procesului de verificare a achiziţiei derulate si angajamentul suportării acestora din bugetul propriu. | Se vor include documentele prevăzute la pct 17,18,19 din OPIS la pct 16, in plus punctul actual 19 se elimina din Opis | OPIS – Anexa 6.1.3 la FORMULARUL CERERII DE FINANTARE (la depunerea cererii de finantare), Pag. 0 - 1 | ADR NE |
| 16. | OPIS LA FORMULARUL CERERII DE FINANTARE (la depunerea cererii de finantare)  Pag. 1  “Punctul 29. Declaraţia reprezentantului legal prin care se certifică faptul că pe parcursul procesului de evaluare şi selecţie au fost/nu au fost înregistrate modificări asupra unora sau a tuturor documentelor depuse la cererea de finanţare (acolo unde este cazul)”  Propunerea ADR NE de modificare este:  Punctul 29 trebuie eliminat din OPIS la Cererea de finantare (la depunerea cererii de finantare). | Pct 29 se va elimina din OPIS | OPIS LA FORMULARUL CERERII DE FINANTARE (la depunerea cererii de finantare)  Pag. 1  Pct 29 | Propunerea ADR NE |
| 17 | Este necesara intabularea DJ sau condițía de eligibilitate din punct de vedere al proprietatii sau administrarii poate fi dovedita prin atestarea domeniului public prin Hotarare a Guvernului Romaniei? | În ceea ce privește demonstrarea dreptului de proprietate/administrare a drumurilor județene de către Consiliile Județene, în varianta de ghid specific aflată în consultare pe site-ul inforegio.ro :  *Beneficiarii publici vor anexa și:*  *Planul situației propuse pentru realizarea investiţiei elaborat de proiectant conform Legii 50/1991 cu modificarile si completarile ulterioare.*  *Documente cadastrale şi înregistrarea imobilelor în registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum și încheierea), în copie, și în termen, de valabilitate la data depunerii (emis cu maxim 30 de zile înaintea depunerii proiectului) - doar în situația în care prin HG nu este inclusa proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesara pentru interventiile prevazute prin proiect.*  În situația în care Hotărârea de Guvern include întreaga proprietate pe care se va realiza investiția, nu este obligatorie intabularea. | Ghid specific AP 6, Secțiunea 4.1., pct.11), pag 18- Anexe obligatorii la cererea de finanțare | Consiliul Județean BIHOR |
| 18 | Drumurile forestiere vor fi eligibile? | Eligibilitatea concretă a unor tipuri de activități / operațiuni prin intermediul POR 2014–2020 a fost deja stabilită prin aprobarea de către Comisia Europeană a Programului Operational Regional, iar o propunere de modificare în acest sens ar putea duce la întârzieri de până la 6 luni, existând riscul iminent ca o astfel de propunere, care nu poate fi susținută cu argumente legate de importanța infrastructurii de transport regionale, dat fiind ca drumurile forestiere sunt o categorie de drumuri de importanta foarte redusa, pe structura de baza din pamant, să fie respinsă ca nefiind încadrabilă în Obiectivul Tematic 7. |  | Consiliul Județean BIHOR |
| 19 | Se propune modificarea textului Capitolul 2, pct 2.6 | Se va reformula astfel:  *UAT Județe în cuprinsul cărora este localizat localizat teritoriul acoperit de ITI Delta Dunării pot depune proiecte în cadrul prezentului apel numai pentru drumurile județene aflate în afara teritoriului acoperit de ITI Delta Dunării.* | Ghidul solicitantului – Condiții specifice AP6, Capitolul 2, pct 2.6., pag 7. | Consiliul Județean TULCEA  Nr 8194/10.08.205 (AM POR 68152/12.08.2015) |
| 20 | Ghidul solicitantului specific AP 6, secțiunea-1.4a)  modernizarea si reabilitarea (pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.) reţelei de drumuri judeţene (inclusiv poduri și podețe, acces la proprietăți - aflate în domeniul public) care asigura conectivitatea, directa (drumuri județene sau trasee compuse din mai multe drumuri județene legate direct) sau indirecta (drumuri județene/trasee legate de rețea prin intermediul unui drum național modernizat) cu reteaua TEN-T, construirea unor noi segmente de drum județean pentru conectarea la autostrăzi sau drumuri expres.  Se solicită clarificare ce înseamnă drum național modernizat? DN care a suferit lucrări de modernizare în ultimii Xani, sau conf definiției ”drum acoperit cu asfalt, beton, pavaj? | `Drum national modernizat, conform definitiei : Drum modernizat - Drumul care are partea carosabilă acoperită cu una din următoarele categorii de îmbrăcăminţi: beton-ciment, asfaltice de tip greu şi mijlociu şi pavaje |  | CJ VASLUI, doamna Mihaela Chircu  Director executiv  E mail 14.08.2015 (AM POR 69109/14.08.20 |
| 21 | Pag. 6- valori minime si maxime ALE PROIECTELOR  Valorile indicate se refera la proiecte (= segmente de drum judetean=documentatii tehnico-economice) individuale sau la valoarea totala a proiectelor de pe o axa rutiera??? | Ghidul solicitantului specific axei 6 face referire la valori minime /maxime eligibile ale unui proiect, așa cum este enunțat și în titlul secțiunii 2.4 .(1.000.000/50.000.000 Euro)  Pentru proiecte realizate în parteneriat între mai multe UAT valoarea maximă eligibilă este 69.000.000 Euro.  Obs: In POR 2014-2020 nu se face referire la axe rutiere (si nici în ghidul solicitantului specific AP6). | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 2.4, pag.6 | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 22 | Pag. 8- De clarificat care este diferenta dintre punctele b si c (situatiile posibile):  Acordul de parteneriat presupune un proiect unitar care vizeaza modernizarea unui singur drum judetean (ex din POR 2007-2013 DJ 248 Iasi - Vaslui) care traverseaza 2 sau mai multe judete?  Iar acordul de colaborare vizeaza colaborarea intre mai multe judete pentru un traseu compus din mai multe drumuri judetene? | Pentru parteneriatul între UAT (judete) s-au prevăzut ambele situații ca fiind posibile:   * Cu lider de proiect * Fără lider de proiect   Modelul de parteneriat este la alegerea partenerilor.  In cazul implicării UAT municipiu/oraș/comună este obligatorie existența liderului (UAT Județ). | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 2.7 , pag 7,8,9. | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 23 | Pag. 8 mentiunea „Indiferent de formele de colaborare mentionate la punctele b și c, unitățile administrativ teritorială județ pot intra intr-o relație de colaborare, indiferent de formă, cu una sau mai multe unități administrativ teritoriale locale urbane /rurale”  Care ar fi obiectul colaborarii cu orase sau comune, din moment ce prioritatea de investitii finanteaza doar drumuri cu statut de drum judetean? | Există DJ pentru care UAT Judet a transmis dreptul de administrare UAT municipiu/oraș/comună pe anumite porțiuni.  O situatie discutata la nivel de grupuri de lucru a reliefat posibilitatea ca anumite primarii de comune sa preia in administrare pe o durata de 10 ani proprietati private aflate la marginea traseului drumului judetean pentru a realiza in parteneriat cu UAT judet o serie de investitii in cadrul proiectului : trotuare, piste de biciclete, acces la proprietati inclusiv podete etc. | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 2.7 , pag 8. | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 24 | Pag. 11 pct. 3.2. 1 „Un traseu compus din mai multe drumuri judetene trebuia sa aiba un caracter continuu si sa îndeplinească aceleași condiții”  Propunem redefinirea notiunii de TRASEU, astfel:  Traseu- compus din unul sau mai multe drumuri judetene sau segmente de drumuri judetene, legate intre ele in mod direct (continuu) sau prin intermediul unor segmente de drumuri nationale sau judetene, care fac parte din traseu dar pe care nu se vor executa lucrari de modernizare (traseu discontinuu). | Propunerea nu poate fi acceptată ca atare fiind diferită de prevederile POR 2014-2020, aprobat în 23 iunie 2015.  O definitie clara a traseului este inclusă in noua varianta de Ghid. | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 2.7 , pag 7,8,9. | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 25 | Pag. 13- complementaritatea cu alte investitii:  Ar trebui adaugat POIM sau POS-T 2007-2013;  PNDR 2007-2013 sau 2014-2020; | * POS-T 2007-2013, POIM 2014-2020   • POR 2007-2013  • Programul Național de Dezvoltare Rurală  • Programul Național de Dezvoltare Locală  • Buget local, buget de stat | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, pag 13. | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 26 | Pag. 16 Declaratie de angajament- trebuie corectat: „Se va utiliza modelul de declaraţie de eligibilitate ?........” | Se va corecta Declarație de angajament | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 4.1, 8) pag 18 | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 27 | Pag. 19- „Fundamentarea rezonabilității costurilor”  „Documentele ce fundamentează costurile pot fi oferte de preț echipamente, liste de cantități și prețuri unitare provenite din surse verificabile și obiective”  O lista de cantitati are sute de articole de deviz. Sa intelegem ca trebuie prezentate oferte de preturi unitare pentru toate materialele din liste? De ce nu este suficienta prezentarea listelor de catitati si verificarea incadrarii in standardele de cost, adaugandu-se acele elemente neincluse in standardele de cost: podeţe, poduri, semnalizări, ziduri de sprijin, trotuare, piste biciclisti, statii autobuz, etc? | Fundamentarea rezonabilității costurilor se realizează de către proiectant ( a se vedea grila CAE, Anexa 6.1.1 la Ghidul solicitantului specific AP6).  Responsabilitatea costurilor este a proiectantului, acesta putand mentiona/anexa documentele care au stat la baza fixarii preturilor unitare din listele de cantitati/echipamente. | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 4.1, 18) pag 20 | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 28 | Pag. 19- pct. 20 „Lista de dotări (dacă este cazul) şi/sau Lista de lucrări”  La ce se refera lista de lucrari- este altceva decat lista de cantitati de lucrari? Este un centralizator al devizelor pe obiect? | Se va completa *Lista de cantități de lucrări* | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 4.1, 19) pag 20 | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 29 | Anexa 8.1.- Grila CAE  Propunem evaluarea la nivel de axa, iar traseul sa poata fi si discontinuu, asa cum am justificat mai sus. | A se vedea pct 5, pct 24 de mai sus. | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 2.7 | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 30 | GRILA EVALUARE TEHNICO- FINANCIARA- PROPUNEM EVALUAREA LA NIVEL DE AXA RUTIERA  Pct. 1.1- populatia deservita- propunem definirea populatiei deservite, pentru o interpretare unitara din partea beneficiarilor si a evaluatorilor:   * Este populatia UAT-urilor (municipii/orase si comune) traversate de traseu? * Este populatia localitatilor traversate de traseu? * Este populatia localitatilor traversate de traseu + populatia localitatilor prin care trec alte drumuri (comunale, judetene) care debuseaza in traseul propus? * Alte modalitati de calcul? | Ref axa rutiera a se vedea răspunsurile de la pct 5,24.  Intre populatia UAT-urilor (municipii/orase si comune) traversate de traseu și populatia localitatilor traversate de traseu nu este nici o diferență și fiecare din acestea reprezintă elementul evaluat.  Această modalitate de calcul inclusă în ghidul specific corespunde priorității de investiții 6.1 așa cum a fost stabilită prin POR 2014-2020.   * Raspuns -Populatia UAT-urilor (municipii/orase si comune) traversate de traseu, conform INS la 01 iulie 2015, cu exceptia UAT aflate pe coridorul TEN T. | | | Anexa 6.1.2 Grila de evaluare tehnico-financiară | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 31 | Pct. 1.2.1, 1.3, 1.4- propunem considerarea lungimii, respectiv asigurarea conectivitatii intregii axe; | A se vedea pct 5,24 de mai sus cu privire la axa rutieră/traseu.  Pentru cazul a doua sau mai multe DJ unul în continuarea celuilalt există posibilitatea de parteneriat în sensul propunerii dvs.  Propunerea nu e realista deoarece indicatorii se refera la DJ reabilitat strict si nu la intreaga axa | | | Anexa 6.1.2 Grila ETF | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 32 | Pct. 2.7 „Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul către porturi fluviale/maritime, aeroporturi, gări feroviare sau autogări” si 2.8 „Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul zonelor rurale către zone urbane”   * Se aduna: 1 gara+ 1 autogara=2, deci se obtin 2 puncte?   Propunem sa se adauge „asigura accesul direct sau indirect” (sunt trasee care se termina la distanta de 1 km de un municipiu (de acolo continuand cu DN) unde se gasesc si gara si autogara, sau se asigura conexiunea la un mare municipiu -Bacau, Iasi (unde exista si aeroporturi)- sau la municipiul resedinta de judet prin intermediul unui drum national modernizat; | NU, accesul indirect prin intermediul unui drum judetean nu isi gaseste justificarea. Practic, toate drumurile judetene , prin intermediul unui drum national ajung sa asigure conectivitatea la un oras. Vom defini in ghid distanta de la care se ia in calcul accesul zonelor rurale catre zone urbane.  Autogara este o eroare materiala, si va fi eliminata din grila, se puncteaza intermodalul, modul de transport rutier cu alt mod de transport. | | | Anexa 6.1.2 Grila ETF | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 33 | Cap. 3.1, pct 3.1.1. „3.1.1. Calitatea documentatiei tehnico-economice”  Punctajul total la aceasta sectiune este de maxim 6, dar cumuland a, b si c rezulta 8; | Se va modifica punctajul | | | Grila ETF | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 34 | Pct. 3.2 a) listele de cantitati au foarte multe articole si foarte multe materiale, ar fi foarte dificil sa atasam oferte, sa facem cercetari de piata; Nu este suficient standardul de cost, la care sa se adauge categoriile de lucrari neincluse in SCOST? | Standardele de cost vor fi folosite ca etalon, acolo unde solutia tehnica este cea descrisa de standard, in cazul reabilitarii sau modernizarii, la care se vor adauga categoriile de lucrari neincluse in SCOST. | | | Grila ETF | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 35 | Pct. 6 capacitatea financiara si operationala   * Trebuie precizat daca se ia in calcul numai bugetul local, sau si alte bugete (ex; bugetul creditelor interne sau externe, pentru ca investitii masive se fac din credite); propunerea noastra este sa se ia in considerare si alte bugete;   La cheltuieli de capital nu se iau in considerare cheltuielile cu intretinerea drumurilor, cu reparatiile curente si reparatiile capitale; ori, aceste cheltuieli sunt importante cand este vorba de viitoare costuri de operare si mentenanta; propunerea este sa fie incluse in calculul indicatorului ISI si cheltuielile cu intretinerea si reparatiile curente si capitale. | Referitor la capacitatea financiară si operationala se va avea in vedere Anexa 6.1.2.1. Macheta Analiză și previziune financiară | | | Anexa 6.1.2.1 la Ghidul solicitantului specific AP 6.1. | | CJ VASLUI, Mihaela Chircu  Director executiv |
| 36 | În Ghidul Solicitantului la capitolul 4.1, punctul 11 se precizează că pentru a demonstra dreptul de proprietate/administrare a suprafețelor incluse în proiect solicitantul trebuie să anexeze: "Hotărârea Guvernului publicată în Monitorul Oficial privind proprietatea publică asupra terenului şi / sau infrastructurii, conform prevederilor Codului civil şi ale Legii nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările si completările ulterioare (extras)". De asemenea se vor anexa: 1. Documente cadastrale şi înregistrarea imobilelor în registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum și încheierea), în copie și în termen de valabilitate la data depunerii (emis cu maxim 30 de zile înaintea depunerii proiectului) - doar în situația în care prin HG nu este inclusa proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesara pentru intervențiile prevăzute prin proiect. | Atestarea dreptului de proprietate/administrare se poate face prin Hotărâre a Guvernului (în cazul proprietății) sau Documente cadastrale şi înregistrarea imobilelor în registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum și încheierea), atunci când prin Hotărârea Guvernului nu este inclusă proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesară pentru interventiile prevazute prin proiect.  Aceasta exprimare a avut în vedere spre exemplu cazul în care se dorește construirea de piste de biciclete sau stații de pasageri în afara suprafeței drumului județean aflat în proprietatea UAT Județ, dovedită prin HG. In aceste situații se va dovedi proprietatea pe acele suprafețe din afara drumului, prin documente cadastrale și înregistrarea imobilelor în registre. | | | Ghidul solicitantului specific Axei prioritare 6, capitolul 4.1, punctul 11), pag 17. | | Zoe Crihan  Director DMPDR  Consiliul Judetean Salaj  Email/17.08.2015 (AMPOR nr 69610/14.08.2015) |
| 37 | Deși nu există nici o precizare în Ghidul solicitantului şi în anexele aferente, la întâlnirea organizată de CJ MARAMURES, DL. PRESEDINTE ZAMFIR CICEU în 07.08.2015 cu reprezentanții Consiliilor Județene din regiune s-a precizat că valoarea maximă eligibilă a lucrărilor pe kilometru este de 340.000 Euro, inclusiv TVA. Considerăm că se impune renunţarea la această limitare a valorii, care nu este justificată nicăieri şi nu apare de altfel în nici un document programatic.- | Ghidul solicitantului specific axei prioritare 6 nu prevede valori maxime eligibile ale costurilor de lucrări pe km.  Se prevede însă justificarea rezonabilității costurilor de către proiectant.  Standardele de cost existente vor fi luate in calcul! Raspunsul 34. | | |  | | Zoe Crihan  Director DMPDR  Consiliul Judetean Salaj |
| 38 | Deoarece în Ghidul solicitantului nu se precizează clar cât de veche poate fi documentaţia tehnică aferentă unui proiect, vă rugăm să ne precizaţi dacă putem depune spre finanţare o aplicaţie pentru care PT-ul a fost reactualizat în decembrie 2013, în condiţiile în care devizul este reactualizat la nivelul anului 2015.  Menţionăm că nu intenţionăm să solicităm la rambursare costul acestei documentaţii, fiind realizată înainte de 1 ianuarie 2014. | Conform Ghidului specific propus spre consultare publică, anexa 6.1.1- Grila Conformității administrative și a eligibilității prevede ca Documentaţia tehnico-economică să nu fi fost elaborată/ revizuită/ reactualizată cu mai mult de 2 ani înainte de data depunerii cererii de finanţare.  Se va completa și Ghidul solicitantului specific Axei prioritare 6, cu această precizare. | | | Ghidului specific propus spre consultare publică, anexa 6.1.1- Grila Conformității administrative și a eligibilității | | Zoe Crihan  Director DMPDR  Consiliul Judetean Salaj |
| 39 | La punctul 2.7 se precizează că pot exista mai multe " situații ce pot duce la finanțarea unor proiecte în cadrul prezentului apel de proiecte". Referitor la situaţia prezentată la litera c. :  "c. Proiecte diferite inter-conectate, implementate în baza unui acord-cadru de colaborare. Acest gen de colaborare implică elemente generale de coordonare între diferite proiecte inter-conectate şi nu presupun existenta unui lider de parteneriat. Proiectele realizate de membrii acordului cadru de colaborare sunt depuse separat la finanţare în cadrul prezentului apel de proiecte, însă presupun elemente de inter-conectare intre acestea din perspectiva realizării conexiunii integrale la rețele TEN-T... În cazul proiectelor ce se afla sub prevederile acordului cadru de colaborare, procesul de evaluare şi selecție se va aplica întregului pachet de proiecte (neputând fi aprobate proiecte singulare din cadrul traseului)."   1. În situaţia în care un UAT are deja asigurată conectivitatea directă sau indirectă la coridorul TEN-T solicităm să se elimine din ghidul solicitantului precizarea prin care procesul de evaluare şi selecție se va aplica întregului pachet de proiecte, astfel încât proiecte singulare din cadrul traseului regional, cu grad avansat de maturitate să poată fi aprobate spre finanţare.   2. În acelaşi context, vă rugăm să ne precizaţi ce se întâmplă cu proiectele declarate deja eligibile şi pregătite pentru semnarea contractelor de finanţare, în situaţia în care 1-2 proiecte sunt declarate neconforme şi revin cu un nou dosar, conform prevederilor ghidului | 1. Apelul este de tipul competitiv cu termen limita de depunere.  Daca un proiect ce face obiectului unui acord cadru de colaborare este respins acesta poate fi redepus.  După expirarea termenului de depunere a cererilor de finanțare și a etapei de evaluare tehnico-financiară a tuturor cererilor de finanțare, se va lua decizia de finanțare, în limita alocării regiunii pentru această axă prioritară, doar a proiectelor care întrunesc punctajul necesar și îndeplinesc condiția de conectare directă sau indirectă la rețeaua TEN-T.  2. Decizia de finanțare, ca și la pct 1 de mai sus se va putea lua după expirarea termenului de depunere a cererilor de finanțare, după etapa de evaluare tehnico-financiară a tuturor proiectelor depuse, în limita alocării regiunii.  3.In situatia proiectelor parte a unui traseu, dar depuse individual, în cazul în care îndeplinește condiția de conectivitate, iar alte componente ale traseului sunt declarate neconforme, proiectul va fi repunctat pe grila ETF, ca si proiect individual, în vederea parcurgerii pașilor urmatori. | | |  | | Zoe Crihan  Director DMPDR  Consiliul Judetean Salaj |
| 40 | Ghidul solicitantului precizează la pagina 8:"De asemenea, pentru punctele b și c, în cadrul contractelor de finanțare se vor include clauze suspensive pentru asigurarea realizării obiectivului acordurilor de colaborare privind realizarea conexiunii integrale la rețeaua TEN-T."  Ce se înţelege prin aceste "clauze suspensive"? | În contextul dat, prin introducerea unei clauze suspensive urmează să înţelegem că, până la îndeplinirea condiţiilor stipulate la punctele b) şi c) din ghid, contractele de finanţare urmează a fi suspendate deci nu vor produce nici un efect.  Trebuie analizată inclusiv oportunitatea introducerii unei clauze rezolutorii ce va conduce la încetarea efectelor contractului în situaţia în care condiţiile din ghid ce impun realizarea conexiunii integrale la rețeaua TEN-T nu sunt îndeplinite. | | |  | | Zoe Crihan  Director DMPDR  Consiliul Judetean Salaj |
| 41 | La capitolul 4.1 , punctul 12, se precizează că se va anexa obligatoriu o "Hotărâre cu privire la asumarea corecţiilor identificate cu ocazia procesului de verificare a achiziţiei derulate si angajamentul suportării acestora din bugetul propriu."  Vă rugăm să ne precizaţi dacă această hotărâre se realizează ex-ante şi exclude posibilitatea autorităţii contractante de a se apăra prin metode legale specifice | Se va modifica Ghidul in sensul eliminarii obligativitatii depunerii acestei hotarari.  Achizitia publica se va verifica, eventualele corectii vor fi comunicate solicitantului de finantare.  Aceasta comunicare nu va putea fi contestata in instanta avand caracter administrativ. Dupa incheierea contractului de finantare va exista posibilitatea legala de contestare a corectiilor.  Pentru corectii de 100% cererea de finantare se respinge | | | Ghidul solicitantului, specific AP 6, secțiunea 4.1 | | Zoe Crihan  Director DMPDR  Consiliul Judetean Salaj |
| 42 | Capitolul *4.1. Anexele obligatorii la depunerea cererii de finanțare*, face trimiteri la Ghidul solicitantului -Condiții generale de accesare a fondurilor în cadrul POR 2014-2020, subsecţiunea 7.1.4.1, punctele 14, 16, 17, 18, 19.  In *Ghidul solicitantului-Condiții generale de accesare a fondurilor în cadrul POR 2014-2020*, varianta 14.07.2015 (cea mai recenta varianta disponibila la nivelul OI Sud Muntenia, dar si pe site-ul www.inforegio.ro) subsecţiunea 7.1.4.1 este impartita in 7.1.4.1.1 (cu 9 puncte) si 7.1.4.1.2 (cu 6 puncte), prin urmare nu exista 7.1.4.1 punctele 14, 16, 17, 18, 19. | Se va modifica ghidul solicitantului specific AP6, secțiunea 4.1, pct 12),15),16),18),20)- 7.1.4.1. în 7.4.1. în concordanță cu prevederile ghidului solicitantului, condiții generale, varianta finală | | | Ghidul solicitantului –specific axei prioritare 6, secțiunea 4.1, pag 18, 19 | | ADR Sud Muntenia,  Mariana Visan, director adj OI |
| 43 | Grilele de evaluare atașate ghidului specific axei prioritare 6 nu includ elemente specifice verificării achiziției publice, ci doar verificarea existentei documentației de achiziție, scanata, însa capitolul 4.1 Anexele obligatorii la depunerea cererii de finanțare, precizează la punctul 17) ca „*pentru proiectele de investiţii pentru care execuţia de lucrări a fost demarată, însă proiectele nu au încheiate în mod fizic sau implementate integral înainte de depunerea cererii de finanțare, hotărârea de aprobare a bugetului proiectului va cuprinde inclusiv identificarea şi asumarea suportării din bugetul propriu a corecţiilor identificate în procedura de verificare a achiziţiei aferente proiectului în procesul de evaluare şi selecţie.*”  Formularea anterioara induce ideea ca, în procesul de evaluare şi selecție, se va verifica dosarul achiziției publice de lucrări, inclusiv se vor aplica, dacă este cazul, corecții financiare. In prezent, potrivit prevederilor Instrucțiunii AM POR nr. 88/27.07.2012, unitatea de verificare a achizițiilor publice şi a conflictului de interese este înființată in cadrul serviciului verificare proiecte, neavând competente în cadrul procesului de evaluare şi selecție.  In plus, care este mecanismul prin care un solicitant poate sa emită o hotărâre prin care să *identifice* *corecțiile ce vor fi identificate in procedura de verificare a achiziţiei aferente proiectului în procesul de evaluare şi selecţie,* anterior depunerii cererii de finanțare la OI, ținând cont şi de prevederile ghidurilor cu privire la conținutul solicitărilor de clarificări? | In perioada de programare 2014 – 2020 se va avea în vedere și posibilitatea verificării achiziției publice înainte de data contractării proiectului.  A se vedea si raspunsul 41. | | | Ghidul solicitantului –specific axei prioritare 6, secțiunea 4.1, pct 17)pag 18 | | ADR Sud Muntenia,  Mariana Visan, director adj OI  (Nr 27253/13.08.2015, AMPOR 68788/13.08.2015) |
| 44 | Vă rugăm să clarificați cadrul procedural pentru perioada 2014 - 2020: vor fi manuale de proceduri emise de AM POR spre aplicare de către OI-uri sau fiecare OI va trebui să își elaboreze propriile proceduri pe baza instrucțiunilor AM POR? Va exista o organigramă unitară, aplicabilă pentru toate OI-urile, așa cum s-a procedat anterior, prin Instrucțiunea AM POR nr. 12/22.09.2008? | Intrebarea are caracter general și nu specific AP 6 | | |  | | ADR Sud Muntenia,  Mariana Visan, director adj OI |
| 45 | In contextul primelor lansări de apeluri în luna septembrie 2015, care este data la care estimați ca OI-urile vor trebui să aibă elaborate şi aprobate/avizate organigrama şi procedurile interne pentru noul program? | Intrebarea are caracter general și nu specific AP 6 | | |  | | ADR Sud Muntenia,  Mariana Visan, director adj OI |
| 46 | Pe tot parcursul Ghidului se menționează de Decizia CDR privind prioritizarea proiectelor. Dorim să vă menționăm că, CDR-urile dau hotărâri și nu decizii și în acest sens trebuie schimbată denumirea din decizia CDR în Hotărârea CDR | Se va modifica Decizia CDR în Hotărârea CDR | | | Ghidul solicitantului specific axei prioritare 6, secțiunea 2.7 pag8, secț 4.1, pct 10) pag 17 și  Grila CAE, pct XVII, pag 6 ; pct V, pag 12 | | ADR Centru,  Simion Crețu,  Director general  (Nr. 22298/20.08.2015) |
| 47 | Se menționează că în cazul unui traseu se poate încheia un Acord de colaborare între mai mulți beneficiari care stabilește calendarul de depunere a proiectelor individuale. Din ghid nu rezultă clar că dacă în cazul existenței unui Acord de colaborare, fiecare solicitant va depune la cererea lui de finanțare toate documentele care se cer și pentru parteneri cum este cazul proiectelor realizate prin Acord de parteneriat (declarație de eligibilitate, de angajament, privind infrastructura și terenul, etc.) sau, în această situație fiecare solicitant prezintă suplimentar la cererea lui de finanțare doar Acordul de colaborare.  De asemenea nu reiese dacă fiecare proiect se va evalua tehnic și financiar ca făcând parte dintr-un traseu sau se va face o evaluare a traseului. Ce se întâmplă dacă un proiect dintr-un traseu se va depune pe un apel următor de proiecte pentru PI 6.1, conform Acordului de colaborare, proiectele depuse pe acest apel vor aștepta contractarea până se face evaluarea proiectului respectiv? Ar trebui un pic detaliate aceste aspecte în Ghid având în vedere noutatea abordării. | 1. fiecare solicitant va depune informațiile referitoare doar la propriul proiect.  2. Din acordul de colaborare ce se anexeaza la fiecare cerere de finanțare rezultă faptul că se urmărește realizarea unui traseu în colaborare.  Decizia de finanțare se va lua după încheierea perioadei de depunere a cererilor de finanțare, în limita alocării fiecărei regiuni pe AP 6, în funcție de punctajul obținut.  Conform condițiilor de eligibilitate vor fi finanțate doar proiectele care asigură conectivitatea directă sau indirectă la rețeaua TEN-T in respectivul apel de proiecte.  Aceste aspecte vor fi detaliate. | | | sectiunea 2.7, din Ghidul solicitantului specific AP 6 | | ADR Centru,  Simion Crețu,  Director general |
| 48 | * La pg. 7-8 din Ghid, cap. 2.7 se menționează la punctul b. că la proiectele implementate în baza unui Acord de parteneriat se va depune un singur proiect cu un lider care este unicul responsabil în relația cu AMPOR - astfel va fi UN SINGUR PROIECT = O SINGURA CERERE DE FINANŢARE = PARTENERIAT CU UN LIDER – UN CONTRACT DE FINANTARE CU MAI MULTE CONTRACTE DE ACHIZITII DERULATE DE FIECARE DINTRE PARTENERI INCLUSIV DE CATRE LIDERUL DE PARTERIAT – vă rugăm să ne clarificați acest aspect. Mai multe contracte de achiziții înseamnă că fiecare partener va achiziționa separat contractul de lucrări? În acest sens cum poate să fie responsabil liderul pentru contractul de lucrări derulat de partener, nefiind implicat în procedură sau în urmărirea contractului? | Fiecare partener va fi responsabil pt respectarea legislatiei in domeniul achizitiilor publice, avand in vedere ca fiecare in parte este Autoritate contractanta pt contractele achizitionate. | | | Ghidul solicitantului specific AP 6, secțiunea 2.7, pag 7-8 | | ADR Centru,  Simion Crețu,  Director general |
| 49 | Pg. 15 – Capitolul 4 Completarea cererii de finanțare la ultimul paragraf se menționează că opisul este anexa 8.4 la Ghid, de fapt este anexa 8.3, trebuie corectat. | Se va modifica anexa 6.1.3 Opis | | | Ghidul solicitantului specific AP 6, capitolul 4, pag 15 | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 50 | Declarația privind neductibilitatea TVA se menționează Modelul J la anexa 10.6 din Ghidul solicitantului – condiții generale, model care nu este la varianta acestuia din iulie 2015. | Varianta finală a Ghidului solicitantului- Condiții generale, cuprinde Model J | | | Ghidul solicitantului, specific AP 6, secțiunea 4.1, pct 7) , pag 16. | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 51 | Pg. 17 – Capitolul 4.1 – Anexe obligatorii la depunerea cererii de finanțare, punctul 11) Documente privind dreptul de proprietate/administrare: se vor clarifica situațiile în care este necesară depunerea extraselor și încheierilor de carte funciară, având în vedere faptul că informațiile oferite nu sunt în concordanță; astfel, se menționează: “De semenea, beneficiarii publici vor anexa și documente cadastrale și înregistrarea imobilelor în register”, iar după informațiile oferite la punctul 1 se mentioneaza depunerea extraselor si încheierilor “doar în situația în care prin HG nu este inclusă proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesară pentru intervențiile prevăzute prin proiect“;  -aceste informații nu sunt în concordanță cu prevederile Ghidului general variant iulie 2015 – pg 45 –Sectiunea 7.1.4.2 Anexe obligatorii cu privire la proiect, punctul 1. | * A se vedea pct 36 de mai sus | | | -Ghidul aferent axei prioritare 6, capitolul 4.1, punctul 11), pag 17 și | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 52 | Pg. 18 - Capitolul 4.1 – Anexe obligatorii la depunerea cererii de finanțare, punctul 17): Hotărârea / Hotărârile de aprobare a proiectului. Acest aspect nu este corelat cu Ghidul solicitantului – condiții generale, varianta iulie 2015, conform căruia această hotărâre se depune la faza de contractare a proiectului având în vedere că pe parcursul evaluării poate suferi modificări. De asemenea în textul aferent acestui punct apare mențiunea „Pentru proiectele de investiţii pentru care execuţia de lucrări a fost demarată, ……., hotărârea de aprobare a bugetului proiectului va cuprinde inclusiv *identificarea şi asumarea suportării din bugetul propriu a corecţiilor identificate în procedura de verificare a achiziţiei aferente proiectului în procesul de evaluare şi selecţie*”. Cum poate solicitantul să identifice eventualele corecții la depunerea proiectului? Asumarea suportării din bugetul propriu a eventualelor corecții o face deja printr-o hotărâre separată conform punctului 12) ale aceluiași capitol, ar fi o dublare. De asemenea în ce privește enunțul „..in procedura de verificare a achiziției aferente proiectului *în procesul de evaluare si selecție” credem că este o eroare de tehnoredactare*, dacă nu e cazul, vă rugăm să menționați în cadrul cărei etape a procesului de evaluare și selecție se verifică procedura de achiziție? | Se modifică -de modificare a indicatorilor tehnico-economici  A se vedea si raspunsul 41  Verificarea achiziției publice se va realiza în etapa CAE/s-a completat in acest sens Grila CAE cu ultimul punct (X), pag 13 | | | Ghidul solicitantului –specific axei prioritare 6, secțiunea 4.1  Grila CAE pag 13 | | ADR Centru,  Simion Crețu,  Director general |
| 53 | Pg. 19 - Capitolul 4.2 – Anexe obligatorii la momentul contractării cererii de finanțare, punctul 2): având în vedere solicitanții eligibili, nu consideram relevantă solicitarea depunerii ultimelor situații financiare încheiate ale solicitantului/partenerilor, în cazul în care a intervenit încheierea unui an fiscal de la depunerea cererii de finanțare | In paragraf se menționează ...Dacă este cazul..., aceste doc fiind necesare la momentul contractării. | | | Ghidul solicitantului secțiunea 4.2, pag 21 | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 54 | La pct. 18 și 20 ale Capitolului 4.1 (pg. 18-19) se menționează subsecțiuni și puncte din Ghidul solicitantului-condiții generale care nu sunt corelate cu punctele respective (luând în calcul varianta Ghidului general iulie 2015). | Se va corela cu ultima fomă a Ghidului solicitantului Condiții generale, varianta finală | | | Ghidul solicitantului –specific axei prioritare 6, secțiunea 4.1, pct. 17 si 19, pag 20 | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 55 | Grila CAE nu cuprinde coloana aferentă situației de neaplicabilitate a cerinței (NA); considerăm necesară includerea acesteia | Se va include coloana NA în grila CAE | | | Anexa 6.1.1 Grila CAE | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 56 | Grila CAE: Întrucât această grila cuprinde cerințe foarte detaliate, în special privitoare la conformitatea administrativă a documentelor, considerăm că este foarte ridicat riscul de a se obține *NU* la vreunul dintre aceste subcriterii si respingerea pe cale de consecință a cererii de finanțare pe motive care nu aduc atingere eligibilității sau implementării proiectului (ex. titlul proiectului din HCL corespunde cu cel din cererea de finanțare și documentația anexată, anexele la cererea de finanțare sunt atașate în ordinea menționării în opis și sunt numerotate corect etc.) propunem simplificarea acesteia. | Necesitatea detalierii grilei CAE este justificată de numărul redus și condițiile în care se poate accepta o clarificare în etapa respectivă menționat în Ghidul general, secțiunea 8.1, a acestuia.  Detalierea este în sprijinul solicitantilor de finanțare. | | | Anexa 6.1.1 Grila CAE | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 57 | Grila CAE – pg 1, criteriul I: considerăm necesară revizuirea situațiilor  expuse la punctele 1 si 2, întrucât este posibil ca pentru situația de la punctul 1 să se puncteze „NU”, dar să fie totuși întrunite cerințele minime prevăzute la punctul 2 (să fie identificabil cel putin numele solicitantului și nr. apelului de proiecte); considerăm oportună menținerea doar a unuia dintre cele 2 puncte | A se vedea raspunsul 56 | | | Grila CAE, anexa 6.1.1 la Ghidul solicitantului, pct A, I, 1, pag 1 | | ADR Centru,  Simion Crețu,  Director general |
| 58 | Grila CAE – pg. 2 criteriul IV, punctul 2: considerăm necesar a se elimina din cadrul explicației completarea “neintrând în procesul de evaluare și selecție“; din moment ce suntem la etapa completării grilei, înseamnă că cererea de finanțare se află deja în procesul de evaluare și selecție | Se va modifica: *“neintrând în procesul de evaluare tehnică și financiară“* | | | Grila CAE, anexa 6.1.1 la Ghidul solicitantului, pct A, I, 2, pag 1 | | ADR Centru,  Simion Crețu,  Director general |
| 59 | Grila CAE – pg. 3 criteriul V, punctul 2: Este oportună menținerea obligației depunerii Declarației pe proprie raspundere a solicitantului privind corespondența dintre formularul original al cererii de finantare si formatul electronic, în condițiile în care conform cerintei punctului 1, aceasta corespondență face și obiectul verificării si de către expertii OI? Considerăm că, în cazul menținerii obligației depunerii acestei declarații de către solicitant, nu se mai justifică verificarea corespondenței celor două formate de către experții OI. | Justificarea acestei formulări :  Verificarea de către experții OI a corespondenței menționate este obligatorie, fiind unul din cazurile în care se poate face o clarificare.  Se va elimina declarația solicitantului privind acest aspect din secțiunea Anexe la Cererea de finanțare a pct XXIX (pag 9 a Grilei CAE). | | | Grila CAE, pct 2 , pag 3 si pag 9. | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 60 | Grila CAE – pg 8 punctul XVIII: Considerăm necesară corelarea informațiilor în privința obligativității depunerii procesului verbal de recepție parțială a lucrărilor, în condițiile în care în cuprinsul Ghidului pg. 18 se menționează *dacă este cazul* în dreptul acestei cerințe | In ghidul solicitantului pag 8 se va elimina expresia *(dacă e cazul),* astfel:  *”De asemenea, se vor mai anexa în mod obligatoriu:*   * *procesul verbal de recepţie parţială a lucrărilor(~~daca este cazul)~~, precum şi documentele cadastrale privind intabularea parţială a acestora....”*   având în vedere că se precizează anterior în ce caz se prezintă documentul. | | | Ghidul solicitantului, specific AP6, secțiunea 4.1, pct 12, pag 18 | | ADR Centru,  Simion Crețu,  Director general |
| 61 | Grila CAE pg 9, punctul XXX: Credem că este o eroare de  tehnoredactare, fiind menționate 2 tipuri de declarații | La pct 59 de mai sus am propus eliminarea acestei cerințe. | | | Grila CAE, pag 9 | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 62 | Grila CAE pg 12 punctul III: referința este hotărârea de aprobarea a proiectului și nu cea de aprobare a indicatorilor tehnico economici | S-a completat Ghidul solicitantului”Se va depune și hotărârea de aprobare a proiectului pentru solicitantii care au demarat lucrarile propuse prin proiect dar proiectul nu a fost finalizat din punct de vedere fizic sau financiar până la momentul depunerii cererii de finanţare.” | | | Ghidul solicitantului specific AP 6, secțiunea 4.1, pag 20, pct 16 | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 63 | În Grila de Evaluare tehnică și financiară la criteriul 3.1 nu sunt corelate punctajele. De exemplu la criteriul 3.1.1 se menționează punctaj maxim 6, care este un punctaj cumulat al subpunctelor a, b, c; care cumulate dau 8. De asemenea la 3.1. punctajul maxim este 3, dar subcriteriul a are punctaj de 4. Rugăm corelarea acestora. | A se vedea pct 14 de mai sus   * Se modifică din 4 în 2 pct * Se modifică din 4 în 3. | | | GRILA DE EVALUARE TEHNICO-FINANCIARA  Pct. 3.1.1 si Pct. 3.1.3 | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 64 | În Grila de Evaluare tehnică și financiară s-a propus acordarea și de 0 pct. la unele criterii, menționându-se în față că acest lucru nu va duce la respingerea proiectului. Având în vedere că în Ghidul general se menționează că dacă în grila ETF se obține 0 puncte la un criteriu proiectul va fi respins și pentru a realiza o abordare unitară la toate prioritățile de investiții propunem eliminarea punctării cu 0 la criteriile 2.2.1, 2.2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 4.1.1, 5 și înlocuirea cu 1 și schimbarea corespunzătoare a celorlalte punctaje în așa fel încât să rezulte punctajul final de 100 pct. | Ghidul general s-a modificat în acestă privință. | | | Grila ETF pct. 2.2.1, 2.2.2, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1.2,4.1.1, 5, renumerotate | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general  ADR BI |
| 65 | Având în vedere faptul că, potrivit prevederilor ghidului, este necesar ca solicitantul sa dovedească dreptul de proprietate/administrare asupra terenului si / sau infrastructurii pe care se propune realizarea investiției, vă rugăm să ne comunicați care va fi modul de abordare în cazul în care investiția implică și realizarea/reabilitarea unui pod care presupune construirea de piloni care să fie ancorați de albia râului. Situația este similară celei a reabilitării unui pasaj peste calea ferată, cu piloni necesar a fi ancorați în infrastructura căilor ferate. Supunem atenției dumneavoastră  situații posibile, cunoscut fiind faptul că, potrivit prevederilor Legii 213/1998 privind bunurile proprietate publică, infrastructura căilor ferate și apele de suprafață cu albiile lor se regăsesc în domeniul public al statului. | Se va completa ghidul solicitantului cu  Prin excepţie, în cazul investiţiilor de tipul pasajelor supra şi subterane care intersectează infrastructura de căi ferate, solicitantul dovedeşte dreptul de folosinţă asupra terenului pe care se realizează investiţia | | | Ghid specific, pct 11, pag 19 | | ADR Centr,  Simion Crețu,  Director general |
| 66 | Sectiunea 2.7 pct c a Ghidului:  Litera c specifica ” UN TRASEU = MAI MULTE PROIECTE = MAI MULTE CERERI DE FINANŢARE = MAI MULTI BENEFICIARI CU ACORD CADRU DE COLABORARE- MAI MULTE CONTRACTE DE FINANTARE”.  Cuvântul TRASEU se referă la întreaga axă rutieră prioritară care urmează a fi reabilitată în parteneriat și care se regăsește în PDR 2014-2020 sau doar la o anumită secțiune/porțiune de drum județean? | Litera c) TRASEU se referă la toate cererile de finanțare întocmite pentru a realiza prin POR 2020 un traseu stabilit de mai multe UAT judet conform celor convenite de acestea prin Acordul Cadru de Colaborare.  O definitie amplă a traseului va fi inclusă în noua variantă de ghid | | | Sectiunea 2.7 pct c) a Ghidului solicitantului specific AP 6 | | CJ BACAU  Presedinte CJ BACAU, dl Benea Dragoș  12119/24.08.2015 |
| 67 | In Acordul cadru de colaborare la art 2 se prevede:  (1) Obiectul acestei colaborări este de a stabili drepturile şi obligaţiile părţilor precum şi responsabilităţile ce le revin în implementarea activităţilor aferente realizării traseului regional prioritizat: denumirea traseului, compus dintr-un număr de proiecte individuale inter-conectate care vor fi depuse în cadrul Programului Operaţional Regional 2014-2020, Axa prioritară 6, Prioritatea de investiție 6.1.”  Iar la Obligațiile partenerilor, pct 5:  (5)” În eventualitatea imposibilităţii obţinerii finanţării în cadrul POR 2014-2020 pentru unui sau mai multe dintre proiectele meníonate la art 2 alin (2), beneficiarii acestora se obligă să realizeze toate demersurile necesare pentru finanţarea din alte surse precum şi implementarea respectivelor proiecte pentru asigurea cadrului necesar realizării intregului traseu menţionat la art 2 alin 1 şi conectarea la reţeaua TEN-T aferentă”...  Există posibilitatea ca un anumit drum desi face parte din aceeasi cerere de finanțare sa fie declarant neeligibil, iar beneficiarul sa fie obligat din surse proprii sa asigure reabilitarea acestuia pentru ca traseul rutier sa fie realizat in intregime? | Acordul cadru de colaborare se referă la cazul în care mai multe UAT Judet colaboreaza pentru realizarea unui traseu format din mai multe DJ inter-conectate.  Una din condițiile de eligibilitate a oricărui proiect finanțabil prin intermediul AP 6 este conectarea la rețeaua TEN-T.  Aceasta este explicația pentru formularea prevăzută care are rolul de a asigura conectarea întregului traseu la TEN-T.  A se vedea si raspunsul la pct.39 | | | Sectiunea 2.7 pct c) a Ghidului solicitantului specific AP 6 și anexa 6.1.4 Acord cadru de colaborare | | CJ BACAU  Presedinte CJ BACAU, dl Benea Dragoș  12119/24.08.2015 |
| 68 | Anexele obligatorii la depunerea Cererii de finanțare:  Documentația tehnico – economică întocmită conform legislației în vigoare completată (Documentatie de avizare a lucrărilor de investiții sau Studiu de fezabilitate )  In conditiile cand pentru un drum sunt deja elaborate Ptehnic cat si studiile si expertizele obligatorii, acestea sunt considerate eligibile și pot fi atasate cererii de finanțare sau este obligatorie reactualizarea SF existent conf formei acruale a ghidului solicitantului? | Documentația tehnico-economică ce stă la baza realizării proiectului propus nu trebuie să fi fost elaborată cu mai mult de 2 ani înaintea depunerii cererii de finanțare...  (Pentru a fi eligibila se verifica si incadrarea platii raportat la data de 01 01.2014) | | | Grila CAE, Anexe obligatorii, pag 8 | | CJ BACAU  Presedinte CJ BACAU, dl Benea Dragoș  12119/24.08.2015 |
| 69 | Dacă pe fiecare drum va fi judecat ca un tronson separat și avand în vedere că soluția trebuie să fie unitară, deși este vorba de o conexiune indirectă între drumurile selectate să facă parte din axa rutieră, există cazuri în care pe un drum configurația nu ar permite (de exemplu) construirea pistei pentru bicicliști, dar pe altul se poate construi. Există riscul declarării ca neeligibile a întregii cereri de finanțare având în vedere diferențele dintre cele două drumuri? | In ghidul solicitantului s-a precizat că se urmărește o soluție tehnică unitară înțelegând prin aceasta (cap 2, pag 8 a ghidului specific axei prioritare 6)  *Proiectele componente trebuie să conțină soluții tehnice compatibile între ele și să conducă la obținerea acelorlași parametrii relevanți ai respectivului drum județean (creșterea vitezei, a portanței etc).*  In ceea ce privește construirea pistei pentru bicicliști aceasta se va realiza acolo unde solicitantul considera oportun daca exista posibilitatea legala si tehnica. | | | Ghidul solicitantului specific AP 6, capitolul 2, sectiunea 2.7, pag 8 | | CJ BACAU  Presedinte CJ BACAU, dl Benea Dragoș  12119/24.08.2015 |
| 70 | Referitor la Hotararea privind asumarea corectiilor identificate cu prilejul verificarii Achizitiei publice | Se va modifica Ghidul in sensul eliminarii obligativitatii depunerii acestei hotarari.  Achizitia publica se va verifica, eventualele corectii vor fi comunicate solicitantului de finantare.  Aceasta comunicare nu va putea fi contestata in instanta avand caracter administrativ. Dupa incheierea contractului de finantare va exista posibilitatea legala de contestare a corectiilor.  Pentru corectii de 100% cererea de finantare se respinge | | | Ghidul solicitantului  Aferent PI 6.1 | | Consilier MDRAP |
| 71 | GHIDUL SOLICITANTULUI - Cap. 1.4Propunerea ADR NE de completare este:Traseul (axa rutiera) reprezinta o retea de drumuri judetene interconectate intre ele direct (unul in continuarea celuilalt) sau indirect (prin intermediul unor drumuri judetene reabilitate/modernizate si/sau drumuri nationale modernizate) care asigura conectivitatea directa sau indirecta (prin intermediul unor drumuri judetene reabilitate/modernizate si/sau drumuri nationale modernizate) cu reteaua TEN T. | A se vedea raspunsul 5. | | | Exista ref. la DJ reabilitate prin POR 2007-2013.  GS specific AP 6, sectiunea 2.7, pag 7,8,9 | | ADR NE |
| 72 | Introducerea ca eligibilă activitatea de modernizare a drumurilor naționale prin POR 2014-2020, axa prioritara 6, astfel încât să poată fi modernizat 7 km șosea de centură DN 66/E79 rămasă nereabilitată de către CNADNR. | Drumurile Naționale nu fac obiectul finanțarii prin POR 2014-2020.  CNADNR nu este beneficiar eligibil. | | |  | | Municipiul Petroșani,  DL Florin Iacob Ritzi, Primar |
| 73 | Reabilitarea a două DJ, fac obiectul unei cereri de finantare, acelasi solicitant, dar exista doua documentatii tehnice,(pentru fiecare din DJ mentionate cate o documentatie tehnico economica DALI) .  In ce conditii poate fi acceptata depunerea unei singure cereri de finantare cu doua documentatii tehnico-economice, aferente celor doua drumuri judetene componente ale traseului? | Ghidul solicitantului specific axei 6, sectiunea 2.7 va fi completata cu aceasta posibilitate, adica poate fi acceptata depunerea unei singure cereri de finantare cu doua sau mai multe documentatii tehnico-economice, ale aceluias beneficiar, aferente celor doua sau mai multe drumuri judetene componente ale cererii de finantare, necesar a fi incluse intr-un singur proiect pentru asigurarea conexiunii la reteaua TEN-T.  *Aceasta posibilitate se refera la documentatii tehnico-economice intocmite inainte de data publicarii ghidului solicitantului, fiind necesară cumularea devizelorde cheltuieli prevăzute de cele două sau mai multe documentații.”*  *Nu mai vechi de 2 ani, raspuns 68.* | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, sectiunea 2.7 | | ADR Vest  24.08.2015  Email |
| 74 | pag. 4 a. modernizarea si reabilitarea (pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.) reţelei de drumuri judeţene (inclusiv poduri și podețe, acces la proprietăți - aflate în domeniul public) care asigura conectivitatea, directa (drumuri județene sau trasee compuse din mai multe drumuri județene legate direct) sau indirecta (drumuri județene/trasee legate de rețea prin intermediul unui drum național modernizat) cu reteaua TEN-T, construirea unor noi segmente de drum județean pentru conectarea la autostrăzi sau drumuri expres.  Conform Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, accesul la proprietăți nu face parte din corpul drumului, ci numai bretele acces. Considerăm oportună clarificarea aspectului cu privire la includerea accesului la proprietăți. | în condiţiile legii, nu se poate finanţa decât accesul la proprietăţi pentru care beneficiarul (UAT) dovedeşte drepturile impuse prin ghid. | | | Ghidul solicitantului specific Axei prioritare 6, secțiunea 1.4, pct.a, pag 4. | | ADR VEST |
| 75 | pag. 5 b. realizarea de investiții destinate siguranței rutiere pentru pietoni și biciclisti (trasee pietonale și piste pentru biciclisti unde situația din teren o permite), inclusiv semnalistica verticală pentru treceri de pietoni cu alimentare fotovoltaică.  Conform Ordonanței nr. 43/1997 privind regimul drumurilor,trotuarele fac parte din corpul drumului. Considerăm oportună clarificarea aspectului cu privire la includerea traseului pietonal, și nu a trotuarelor. De asemenea, in cazul in care se mentine aceasta mentiune, consideram necesar a se defini traseul pietonal. | Traseele pietonale și pistele pentru bicicliști sunt eligibile dacă se îndeplinește, printre altele, condiția de proprietate a aplicantului pe terenul respectiv.  Formularea din ghid a avut in vedere orice situatie posibila, de exemplu:  Piste de biciclete/trasee pietonale in afara corpului drumului, daca terenul respectiv este in proprietatea aplicantului.  La sectiunea 1.6, Indicatorii proiectului se mentioneaza printre indicatorii de proiect si   * *lungime trotuare/trasee pietonale modernizate/realizate ...*   Exprimarea din ghid este mai cuprinzătoare decât propunerea ADR Vest. | | | GS specific axei prioritare 6, activități conexe, pag 4, pct b.  Si pag 5,pct b | | ADR Vest |
| 76 | construirea/modernizarea de stații/alveole pentru transport public pe traseul drumului județean, în cazul în care proiectul vizează un drum județean/traseu deservit de transportul public de călători.  Considerăm oportună corelarea cu Grila ETF in care se mentioneaza *construirea/modernizarea de stații/alveole pentru transport public pe traseul drumului județean, în cazul în care proiectul vizează un drum județean/traseu deservit de transportul public de călători* | Se va completa formularea din ghid specific axei prioritare 6 conform grilei ETF:  -construirea/modernizarea de stații/*alveole* pentru transport public pe traseul drumului județean, *în cazul în care proiectul vizează un drum județean/traseu deservit de transportul public de călători* | | | GS specific axei prioritare 6, secțiunea 1.4, activități conexe, pct a, pag 5 | | ADR Vest |
| 77 | pag. 5 construirea/realizarea de sensuri giratorii și alte elemente pentru creșterea siguranței circulației .  Considerăm oportună corelarea cu Grila ETF *construirea/realizarea de sensuri giratorii și alte elemente pentru creșterea siguranței circulației (parapeți de protecție, limitatoare de viteză (inclusiv marcaje rezonatoare), semnalistică orizontală și verticală, semnalistică cu avertizare luminoasă pentru treceri de pietoni, reorganizare intersecții)* | Se va completa formularea din gs specific axei prioritare 6  *(parapeți de protecție, limitatoare de viteză (inclusiv marcaje rezonatoare), semnalistică orizontală și verticală, reorganizare intersecții)* | | | GS specific axei prioritare 6, secțiunea 1.4, activități principale, pct b, pag 4 | | ADR Vest |
| 78 | pag. 5, Indicatorii priorității de investiție - Lungime drumuri județene reabilitate/ modernizate conectate la TEN-T - km, - Lungime drumuri nou construite conectată la TEN-T- km . - Populația deservită de drumul judetean construit/modernizat/ reabilitat care asigură accesul la coridoarele TEN-T - număr persoane.  Indicatorii proiectului: Indicatorii ce vor fi evidentiati la nivel de proiect,pot fi, după caz: - lungime pistă de biciclete construite -km, - lungime trotuare/trasee pietonale modernizate/realizate -km, - stații transport public construite/modernizate - număr,  - perdele forestiere -km - elemente suplimentare destinate siguranței circulației - număr.  Având în vedere nota conform căreia nu se accepta identificarea și cuantificarea in cadrul cererii de finanțare a altor indicatori in afara celor menționați în cadrul secțiunii 1.5, propunem completarea indicatorilor proiectului cu: | Indicatorii priorității de investiție au fost definiti strict in legătură cu prevederile POR 2014-2020, in forma aprobată.  Din punctul de vedere al monitorizării proiectelor Indicatorii de proiect menționați în ghid, secțiunea 1.6, pag5 sunt suficienti. | | | GS specific priorității 6.1 a POR, sectiunea 1.6, pag 5 | | ADR Vest |
| 79 | Pag. 6 În cadrul prezentului apel de proiecte, cererile de finantare se vor depune printr-una dintre modalitatile specificate in cadrul Ghidului solicitantului – Conditii generale de accesare a fondurilor in cadrul POR 2014 – 2020, la subsectiunea 5.3., respectiv: A. fie la sediul Agențiilor de dezvoltare regională unde va avea loc implementarea proiectului,  B. fie prin aplicația electronică MYSMIS. Pentru a verifica disponibilitatea aplicației MySMIS la data lansării cererii de proiecte vă rugăm să accesați site-ul www.inforegio.ro. | A se vedea Ghidul General | | | GS specific priorității 6.1, secțiunea 2.3, pct A, pag 6 | | ADR Vest |
| 80 | pag. 6  2.1 Ce tip de apel de proiecte se lanseaza? Apelul de proiecte lansat prin prezentul ghid este unul competitiv, cu termen limita de depunere a cererii de finantare.  Pentru corelarea cu Aprobarea CDR a listei de proiecte. Este un apel competitiv, dar totusi exista o lista aprbata de proiecte la nivelul regiunilor, iar acest aspect trebuie sa fie evidentiat.  Propunem:  Apelul de proiecte lansat prin prezentul ghid este unul competitiv cu lista proiectelor prioritizate de la nivel regional și termen limită de depunere a cererii de finanțare. | Hotărârea CDR este condiție de eligibilitate, deci conf propunerii ADR Vest ar trebui să enumerăm toate condițiile de eligibilitate la secțiunea *2.1 Ce tip de apel de proiecte se lansează?* Aceasta nu are legătură cu titlul secțiunii. | | | Ghidul solicitantului, specific AP6, sectiunea 2.1, pag 6 | |  |
| 81 | pag. 7 2.6 Cine poate solicita finantare in cadrul prezentului apel de proiecte? Pentru acest apel de proiecte pot solicita finantare toate unitatile administrative-teritoriale judet….  Propunem completarea:  Pentru acest apel de proiecte pot solicita finantare toate unitatile administrative-teritoriale judet si  parteneriate între UAT-uri ((UAT judeţ şi UAT judeţ/oraş/municipiu/comună) | Pentru acest apel de proiecte pot solicita finantare toate unitatile administrative-teritoriale judet si  parteneriate , așa cum sunt definite în secțiunea 2.7 a prezentului ghid. | | | Ghidul solicitantului specific AP6, sectiunea 2.6, pag 7 si sectiunea 3.1, pag 9 | |  |
| 82 | Pag. 8 b. Proiectele unitare implementate in baza unui accord de partenariat. In cadrul acestor tipuri de proiecte este necesară realizarea unui singur proiect unitar/o singura cerere de finantare care implica colaborarea dintre mai multe unitati ale adminsitratiei publice judet.  Parteneriatele pot sa fie si intre o autoritate publica locala judet si o autoritate publica locala municipiu/ora/comuna, nu doar intre mai multe UAT judete. | Se va completa sectiunea 2.7 pct b a ghidului solicitantului specific AP6, pct b, pag 8: ..... care implica colaborarea dintre mai multe unitati ale administratiei publice judet sau unitati ale administratiei publice judet cu UAT municipiu/oraș/comuna. | | | Sectiunea 2.7 pct b a ghidului solicitantului specific AP6, pct b, pag 8: | | ADR Vest |
| 83 | Pag 8 *Contractele de finanțare nu se vor semna înainte de finalizarea etapei de evaluare tehnică și financiară pentru fiecare dintre proiectele individuale propuse a fi realizate în cadrul unui calendar etapizat raportat la obiectivul final al apelului de proiecte.*  Daca unul dintre proiectele din acordul cadru de colaborare este respins, atunci cum se va interpreta mentiunea privind faptul ca nu se va semna contractul de finantare inainte de finalizarea ETF pentru fiecare proiect din acord? Se va aplica mentiunea de la antepenultimul alineat de pe pag 8 - Un proiect ce nu a întrunit condițiile de eligibilitate sau de selecție, dar este parte a unui traseu propus prin Decizia CDR de aprobare a ........ poate fi redepus în cadrul prezentului apel de proiecte - (adica proiectul respins se poate redepune, si toate celelate proiecte din acord vor sta in asteptare pana cand proiectul redepus va fi evaluat, sau se va merge mai departe cu celelate proiecte acceptate din acordul cadru? | A se vedea raspunsul la intrebarea 39:  1. Apelul este de tipul competitiv cu termen limita de depunere si trebuie sa aveti in vedere faptul că acest tip de apeluri de proiecte difera de cel aferent perioadei 2007-2013, primul venit, primul servit.  Dacă un proiect ce face obiectul unui acord cadru de colaborare este respins poate fi redepus.  După expirarea termenului de depunere a cererilor de finanțare și a etapei de evaluare tehnico-financiară a tuturor cererilor de finanțare, se va lua decizia de finanțare, în limita alocării regiunii pentru această axă prioritară, doar a proiectelor care întrunesc punctajul necesar și îndeplinesc condiția de conectare directă sau indirectă la rețeaua TEN-T.  2. Decizia de finanțare, ca și la pct 1 de mai sus se va putea lua după expirarea termenului de depunere a cererilor de finanțare, după etapa de evaluare tehnico-financiară a tuturor proiectelor depuse, în limita alocării regiunii. | | | Sectiunea 2.1, pag 6 a Ghidului solicitantului specific PI 6.1. | | ADR Vest |
| 84 | Pag.9 *Devine ne-eligibil un proiect care in urma implementarii si/sau prin implementarea complementara a proiectelor pentru care s-a incheiat un acord cadru de colaborare nu conduce la atingerea obiectivelor privind conectivitatea directa sau indirecta la coridoarele TEN-T*  In cazul in care solicitantul, pe parcursul implementarii proiectului a realizat o modificare substantiala a acestuia, care afectează natura, obiectivele sau conditiile de realizare si care determina subminarea obiectivelor initiale ale proiectului privind conectivitatea directa sau indirecta la coridoarele TEN-T, proiectul devine ne-eligibil.  Este practic imposibil sa se ajunga intr-o astfel de situatie. Acest lucru ar insemna ca evaluarea efectuata asupra cererii de finantare/proiectului nu a fost calitativa/corecta.  Traseele aprobate in CDR si criteriile de eligibiltate verificate in CAE si ETF nu ar trebui sa permita semnarea unui contract de finantare care prezinta un astfel de risc. Mai mult, pentru a justifica pierderea eligibilitatii la finalul implementarii proiectului, ar insemna ca in perioada de monitorizare nu sunt verificati indicatorii de program.  In acest context, propunem fie eliminarea acestui paragraf, fie reformularea acestuia si corelarea cu alte prevederi legate de eligibilitate din cadrul Ghidului General.  In cazul de fata nu putem discuta despre incetarea sau delocalizarea infrastructurii/activitatii in afara regiunii de dezvoltare regional in cadrul careia a fost prevazuta initial implementarea proiectului. Locatia exacta si concetarea la TENT-T este cunoscuta si stabilita de la bun inceput. Rugam clarificare: - ce se intelege prin proiect in acest context - cererile de finantare cumulate care fac obiectul acordului cadru?  - daca nu, este necesara detalierea. | Situația menționată la capitolul 3, pag 9 a Ghidului solicitantului specific AP6 face precizarea menționată pentru a nu exista posibilități de interpretare.  R. Avand in vedere ca textul face referire la acord cadru de colaborare, prin proiect se intelege exprimarea de la pct. c, sectiunea 2.7.  Cf precizarii de mai sus, sunt mai multe proiecte interconectate intre ele pentru a asigura conectarea la reteaua TEN-T, iar dacă vreunul din proiectele ca face obiectul unui acord cadru de colaborare nu s-a implementat corespunzător (ceea ce nu are legatura cu evaluarea precizata de ADR Vest), intrerupând conectarea la TEN-T a acestuia sau a altora parte la acordul cadru de colaborare devin neeligibile proiectul/proiectele ce nu mai asigura conexiunea la TEN-T.  A se vedea si raspunsul 40 | | | capitolul 3, pag 9 și sectiunea 2.7, pct c, pag 9 a Ghidului solicitantului specific AP6 | | ADR Vest |
| 85 | pag. 9 Solicitantul trebuie să mențină respectarea tuturor criteriilor de eligibilitate pe întreg procesul de evaluare, selecție și contractare - în conformitate cu prevederile prezentului ghid - precum și pe perioada de valabilitate a contractelor de finanțare.  Consideram oportun a se corela si cu Ghidul general unde se specifica "solicitantul trebuie să mențină investiția realizată din contribuția din FEDR pe o perioadă de cinci ani de la efectuarea plății finale sau în termenul prevăzut de normele privind ajutorul de stat. " | Corelarea solicitată de AD R Vest este menționată la sectiunea 3.1 , pct 3 pag 10 a ghidului solicitantului | | | sectiunea 3.1 , pct 3 pag 10 a ghidului solicitantului specific AP6 | |  |
| 86 | pag 11, sectiunea 3.1 Eligibilitatea solicitantului, punctul 6 alineat 3: - În cazul parteneriatului, dovada capacităţii de cofinanţare se face de lider şi/sau partener / după caz. Prin acordul de parteneriat se va stabili cota parte cu care va participa fiecare partener la asigurarea contribuţiei proprii a solicitantului. Se va anexa hotărârea fiecărui partener de a participa la asigurarea finanţării proiectului, cu indicarea sumelor cu care participă la acoperirea fiecărei categorii de cheltuieli.  pag 13, sectiunea 3.3 Criterii de evaluare tehnica si financiara În cazul parteneriatului, dovada capacităţii de cofinanţare se face de lider şi/sau partener / după caz.  Avand in vedere prima afimatie din text (dovada capacitatii de cofinantare se face de catre lider si/sau partener, dupa caz), va rugăm sa clarificati daca, atat pentru acordul de parteneriat, cat si in cadrul acordului de colaborare este obligatoriu ca fiecare partener sa participe la asigurarea contributiei proprii a solicitantului SAU exista posibilitatea ca unii dintre parteneri sa contribuie in alte moduri (asigurand proprietatea asupra infrastructurii etc.). Avand in vedere cele mentionate, rugam reformularea/corelare textului din ghid (sectiunile 3.1 si 3.3) | Atat pentru acordul de parteneriat, cat si in cadrul acordului de colaborare fiecare partener participă cu o cotă parte la asigurarea contributiei proprii a solicitantului. | | | Sectiunea 3.1 | | ADR Vest |
| 87 | pag. 11 Solicitantul va anexa la depunerea cererii de finanţare:  - Declaraţia de angajament (Modelul C la formularul Cererii de finanţare) şi Hotărârea de aprobare a indicatorilor tehnico – economici ai investiţiei  Avand in vedere ca in cadrul sectiunii 3.1 *Eligibilitatea solicitantului şi a partenerilor, după caz*, punctul 6. S*olicitantul va dovedi prin cererea de finanţare capacitatea financiară de a asigura contribuţia proprie la valoarea cheltuielilor eligibile*, se solicita numai anexarea hotararii de aprobare a indicatorilor tehnico-economici,rugam a se clarifica daca este vorba de o omisiune a hotatrarii de aprobare a proiectului, care este obligatorie inca de la depunerea cererii de finantare, sau daca prin hotararea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului se intelege inclusiv aprobarea proiectului si a cheltuielilor legate de proiect? | Se va modifica Ghidul solicitantului cu  ..... ”hotărârea de aprobare a indicatorilor tehnico/economici la depunereea cererii de finanțare”,  Respectiv  ..... ”hotărârea de aprobare a proiectului la contractare conform ultimei forme de buget rezultat în urma etapei de evaluare selectie....”  Pentru cazul proiectelor cu achiziții demarate inainte de depunerea cererii de finantare se va solicita si hotărârea de aprobarea a proiectului anexată la cererea de finanțare  realizându-se astfel și corelarea cu anexa 6.1.1 Grila Conformității administrative și eligibilității. | | | Ghidul solicitantului specific axei prioritare 6, cap 3.1, pag 11 | | ADR VEST |
| 88 | Pag. 11 *Nu sunt eligibile proiectele ce includ investitii care au fost incheiate din punct de vedere fizic sau financiar pana la momentul depunerii cererii de finantare.*  Este necesar a se clarifica explicit daca se finanteaza investitiile deja demarate din punct de vedere fizic si financiar la momentul depunerii cererii de finantare. In cazul in care se finanteaza investitiile deja demarate, este necesar a se clarifica in ce fel este dovedita inceperea/demararea lucrarilor(de ex. anexarea ordinului de incepere a lucrarilor). | Din exprimările ghidului specific AP 6 si a ghidului general, rezulta clar că se finanțează proiectele deja demarate.  Aceasta se dovedeste prin anexarea documentelor prevăzute la pag 8 a grilei CAE: | | | Ghidul solicitantului specific axei prioritare 6, sectiunea 3.2, pct 2, pag 11  Si grila CAE, pct XX, pag 8 | | ADR Vest |
| 89 | pag 11:  *3. Proiectul propus prin prezenta cerere de finanţare nu a mai beneficiat de finanţare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii cererii de finanţare, pentru acelaşi tip de activităţi (construcţie/ extindere/ modernizare) realizate asupra aceleiaşi infrastructuri/ aceluiaşi segment de infrastructură şi nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanţare*.  Considerăm oportună definirea in glosarul de termeni a notiunii "infrastructura" (clădiri, drumuri rutiere/ feroviare, reţea de utilităţi publice, reţea de comunicaţii etc.) | Prezentul apel de proiecte se referă la Axa prioritară 6 ce se denumește *Imbunătățirea infrastructurii rutiere de importantă regională* . | | | Ghidul solicitantului, specific AP 6, pct 1.1, pag 4 | | ADR Vest |
| 90 | Pag. 12 1. Contributia proiectului la realizarea obiectivelor specifice PI 6.1 - Principiul conectivitatii directa sau secundara la reteaua TEN-T  Propunere de reformulare: Principiul conectivitatii directa sau indirecta la reteaua TEN-T | Se va reformula:  *directa sau indirecta la reteaua TEN-T* | | | Ghidul solicitantului specific AP 6, sectiunea 3.4, pct 1, pag 15 | | ADR Vest |
| 91 | pag 13  *• Contractarea se va putea face la nivel de studiu fezabilitate/DALI (solutie tehnica unitara sau cel putin compatibila pe intreg traseul drumului/drumurilor judetene).*  Este necesar a se specifica daca prin enuntul mentionat se intelege ca, pentru un traseu format din 2 sau mai multe drumuri judetene, depuse in cadrul unei singure cereri de finantare, pot fi anexate mai multe DALI (in cazul in care acestea au fost deja intocmite pentru sectiunile de drum judetean care fac parte din traseu), mentinandu-se conditia unei solutii tehnice unitare. Consideram ca interpretarea de mai sus ar fi oportuna, si ar trebui eventual mentionata obligativitatea asumarii de catre solicitant si proiectant a compatibilitatii solutiei tehnice in acest caz, precum si prezentarea devizelor (general si pe obiecte) cumulate. | Această cerință a fost explicitată în Ghidul solicitantului specific axei prioritare 6, sectiunea 2.7, pag 8:  *”Proiectele componente trebuie să conțină soluții tehnice compatibile între ele și să conducă la obținerea acelorlași parametrii relevanți ai respectivului drum județean (creșterea vitezei, a portanței etc).”*  Compatibilitatea soluțiilor tehnice se verifică etapa de evaluare tehnico-financiară, legislația în domeniu recent modificată are prevederi clare referitoare la răspunderile proiectanților, de exemplu. | | | Ghidul solicitantului specific axei prioritare 6, sectiunea 2.7, pag 8 | | ADR Vest |
| 92 | pag. 14 *Sunt eligibile cheltuielile privind obţinerea terenului în limita a 10% din totalul cheltuielilor eligibile aferente proiectului*  Considerăm necesara completarea conform experientei perioadei de programare 2007-2013 a ordinului de cheltuieli eligibile axa 2.1 POR 2007-2013.  Cheltuielile efectuate pentru achiziţia şi exproprierea de terenuri sunt considerate eligibile în limita a 10% din valoarea totală eligibilă a proiectului, cu respectarea prevederilor art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 759/2007. | Ghidul solicitantului specific AP 6 , sectiunea 3.4 pag 13, face trimitere la respectarea prevederilor HG 399/2015.  Se va elimina din ghidul solicitantului aceasta referire | | | Ghidul solicitantului specific AP 6 , sectiunea 3.4 pag 13, | | ADR VEST |
| 93 | Pag. 14-15 D.*Servicii de consultanta/asistenta*  Este necesar a se clarfica daca serviciile de consultanta pentru elaborarea cererii de finantare constituie cheltuieli eligibile sau neeligibile | Cheltuielile de elaborare a cererii de finanțare nu sunt eligibile, asa cum s-a procedat si perioada de programare precedenta. Acesta rezulta prin neincluderea acestora in categoria cheltuielilor eligibile. | | | Ghidul specific AP6, 3.4.1, pag 15 | | ADR VEST |
| 94 | pag. 14 b. *Cheltuieli aferente activităților de modernizare si reabilitare de drumuri judeţene (inclusiv pentru modernizarea / reabilitarea de poduri și podețe, acces la proprietăți - aflate în* *domeniul public)...*  Propunem completarea cu  *construirea unor noi segmente de drum județean pentru conectarea la autostrăzi sau drumuri expres, care asigură conectivitatea directă sau indirectă cu rețeaua TEN-T.* | Propunerea nu este în concordanță cu prevederile POR.  In acest sens sunt eligibile proiectele care au DEJA conectivitatea asigurată (directa sau indirecta) la reteaua TEN-T.  Astfel POR, 2.F. 6.1, pag 138 precizează, utilizând timpul prezent (nu viitor) referiri la conectivitate:  ...”*pentru traseele compuse din drumuri județene care asigură conectivitatea directă/indirectă sau drumuri judetene care asigură conectivitatea directă / indirectă:*  *• modernizarea si reabilitarea (pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.) reţelei de drumuri judeţene care asigura conectivitatea, directa (drumuri județene sau trasee compuse din mai multe drumuri județene legate direct) sau indirecta (drumuri județene/trasee legate de rețea prin intermediul unui drum național modernizat) cu reteaua TEN-T, construirea unor noi segmente de drum județean pentru conectarea la autostrăzi sau drumuri expres.* | | | Ghidul specific AP6, 3.4.1, pag 15 și POR, 2.F. 6.1, pag 138 | | ADR VEST |
| 95 | pag. 14 *f. Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor includ cheltuielile cu lucrările efectuate în structura drumului pentru asigurarea utilităţilor publice*  Este necesar a se clarifica si detalia în ce măsură sunt eligibile Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor (cheltuielile cu lucrările efectuate în structura drumului pentru asigurarea utilităţilor publice), având în vedere că la secțiunea 1.4 activități eligibile, acestea nu apar | Textul din ghid este pentru cheltuieli eligibile, 3.4.1.,A  f. Cheltuieli pentru asigurarea devierii utilităţilor includ cheltuielile cu lucrările efectuate în structura drumului pentru asigurarea devierii utilităţilor publice, și nu pot acoperi cheltuieli de introducere sau modernizare a utilităților aflate în corpul drumului. | | | Ghidul specific PI 6.1, pag 14, 3.4.1. A, f) | | ADR Vest |
| 96 | pag. 14 i. Cheltuieli privind organizarea de şantier bine justificate  Este necesar a se clarifica ce se înțelege prin Cheltuieli privind organizarea de şantier *bine justificate* | Adica, nu trebuie sa fie % din situatiile de lucrari. Trebuie sa fie detaliate pe articole in liste de cantitati separate. | | |  | | ADR Vest |
| 97 | pag. 15  Activități de audit financiar extern – neeligibil  Considerăm oportun a se clarifica de ce auditul extern este considerata cheltuiala neeligibilă. | Auditul financiar nu este obligatoriu | | |  | | ADR Vest |
| 98 | pag 16: 1)    Documente statutare ale solicitantului/partenerilor, după caz: Se va anexa hotărârea judecătorească de constatare a rezultatelor alegerilor și de constituire a consilului local/judeţean ale solicitantului şi, dacă este cazul, ale partenerilor. De asemenea, se va anexa o copie conformă cu originalul după sentința civila a tribunalului de validare a reprezentantului legal (Presedintelui CJ/primarului) | pentru solicitant/parteneri, dupa caz | | |  | | ADR Vest |
| 99 | pag. 16 Documente pentru identificarea reprezentantului legal al solicitantului;  Propunem completarea cu...  ale solicitantului și partenerilor (dacă este cazul), precum și specimenul/specimenele de semnătură  Consideram oportuna transmiterea specimenului de semnatura a reprezenantului legal si posibilitatea transmiterii inclusiv unui alt document de identificare, daca din motive obiective cartea de identitate nu poate fi prezentata. | A se vedea raspunsul la întrebarea nr. 236 la Ghidului solicitantului - Condiții generale de accesare a fondurilor în cadrul POR 2014-2020. | | | ghidul solicitantului specific AP6, sectiunea 4.1, pct 2),pag 16  si  grila CAE, pag 4, pct IX | | ADR Vest |
| 100 | pag. 16 Mandatul special/ împuternicire specială/Dispoziţíe pentru semnarea anumitor secțiuni din cererea de finanțare (dacă este cazul).  Consideram oportuna transmiterea specimenului de semnatura a împuternicitului și completarea cu  ...*și specimenul de semnătură al împuternicitului* (dacă este cazul). | Raspunsul 99. | | |  | | ADR Vest |
| 101 | pag. 16  Anexe obligatorii la depunerea cererii de finantare  Certificatul de atestare fiscal si Certificatul de cazier fiscal pentru solicitant si parteneri | Având în vedere că solicitanţii sunt UAT-uri nu consider că ar fi o povară administrativă solicitarea acestor certificate atât la depunere cât şi la contractare. | | | Grila CAE, Verificarea eligibilității, III, pag 10 | | ADR Vest |
| 102 | pag. 16 *Declarații pe proprie răspundere ale prezentantului legal cu privire la eligibilitate*  Consideram oportuna aceasta formulare utilizata pe parcursul documentelor de programare pentru a nu genera confuzii | Intrebarea nu este foarte clara, dar observatia este notata. | | | Ghidul solicitantului, secțiunea 4.1, pct 5), pag 16 | | ADR Vest |
| 103 | pag. 16 Declarație privind neductibilitatea TVA Se va utiliza modelul de declaraţie de eligibilitate anexat la Ghidului solicitantului -Condiții generale de accesare a fondurilor în cadrul POR 2014-2020, Modelul J la anexa 10.6- Modelul cererii de finanţare. | Ultima varianta a ghidului general cuprinde Model J Declarație privind neductibilitatea TVA | | | Ghidul solicitantului- condiții generale, anexa 10.6, MODEL J | | ADR Vest |
| 104 | pag. 17 Se vor anexa unul din urmatoarele documente: Hotărârea care să demonstreze că solicitantul – administraţia publică locală eligibilă este administratorul legal al imobilului proprietate publică asupra căruia se realizează investiția, în copie  sau Hotărârea Guvernului publicată în Monitorul Oficial privind proprietatea publică asupra terenului şi / sau infrastructurii, conform prevederilor Codului civil şi ale Legii nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările si completările ulterioare (extras) sau Alte documente legale (Legi, Ordonanţe, Hotărâri de Guvern, Ordine ale Miniştrilor, Hotărâri ale Consiliilor Locale sau Judeţene, etc.) pentru cazuri particulare, în copie sau alte acte de proprietate (dacă este cazul)  De asemenea, beneficiarii publici vor anexa și:  1. Documente cadastrale şi înregistrarea imobilelor în registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum și încheierea), în copie și în termen de valabilitate la data depunerii (emis cu maxim 30 de zile înaintea depunerii proiectului) - **doar în situația în care prin HG nu este inclusa proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesara pentru interventiile prevazute prin proiect.** .....”  Propunem eliminarea mențiunii *doar în situația în care prin HG nu este inclusa proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesara pentru interventiile prevazute prin proiect*.   Considerăm oportună prezentarea obligatorie a extrasului de carte funciară, având în vedere problemele pe proprietate întâmpinate pe POR 2007-2013. De foarte multe ori Hotărârile de guvern nu redau suprafața drumurilor, ci numai lungimea, lucru care nu este suficient, neputându-se verifica dacă suprafețele sunt acoperitoare pentru investiţia propusă prin proiecte. De asemenea, în baza HG-urilor nu se pot face Planurile de amplasament vizate de OCPI cu evidențierea numerelor cadastrale. Pe baza HG, nu se pot verifica declarațiile solicitantului din Declaraţia privind terenul și infrastructura pe care se realizează proiectul.   Hotărârile de privind adminsitrarea terenului nu pot clarifica premisele respectării următoarei condiţii din Ghidul solicitantului „Dreptul de administrare trebuie să acopere o perioadă de minim 5 ani de la data estimată a finalizării perioadei de implementare a proiectului.” - necesitate declarartie separata din partea solicitantului   Modelul K tabel centralizator nu este anexat.  > in conformitate cu prevederile legii 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru obtinerea AC este necesar prezentarea unui " Plan de situaţie privind amplasarea obiectivelor investiţiei- plan cu reprezentarea reliefului, întocmit în sistemul de Proiecţie Stereografic 1970, la scările 1:2.000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru şi publicitate imobiliară teritorial..." - fapt ce inseamna ca imobilul pe care se realizaza investitia trebuie sa fie deja intabulat in cartea funciara astfel ca ar fi posibila anexarea extrasului CF la cererea de finantare  -subliniem importanta prezentarii planului de amplasament vizat de OCPI si a planului de situatie propus elaborat conform anexei 1 din Legea 50/1991 (deci cu viza OCPI si cu marcarea limitelor de proprietate a imobilului) pentru ca este cea mai sigura metoda prin care se poate verifica incadrarea lucrarilor propuse in limitele imobilului ales ca locatie de implementare a proiectului | Propunerea ADR Vest se refera la obligativitatea depunerii tututror documentelor menționate în Ghidul solicitantului pentru dovedirea proprietății, inclusiv ECF etc  A se vedea raspunsul 43  Modelul K este anexat la Ghidul general  ....... | | | Ghidul solicitantului specific AP 6 | | ADR Vest |
| 105 | *pag. 17 Documentația tehnico-economică (DALI sau Studiu de fezabilitate) sau documentaţia de achiziţie, inclusiv contractul de lucrări şi actele adiţionale la acestea, dacă este cazul*  1.Este necesar a se clarifica si in Ghid modalitatea de depunere a documentelor, având în vedere că în Grila CAE se menționează că acestea se depun în format pdf (CD), la fel si in OPIS-ul cererii de finantare.  2.Considerăm oportună mențiunea conform căreia, pentru proiectele de investiţii pentru care execuţia de lucrări a fost demarată, contractul de lucrări trebuie sa fie atribuit dupa 01.01.2014. | Din grila CAE, anexa 6.1.1, pag 8, ce face parte integrantă din ghidul specific AP 6 se precizează că documentația tehnico-economică se anexează în format .pdf...  In ghidul specific s-au reluat precizări necesare AP 6, preluate din ghidul solicitantului conditii generale. O repetare a acestor precizari în toate documentele componente ghidului, conduce la incarcarea nejustificată a documentelor. Detalierea fiecărui element se face în paragraful considerat oportun (in acest caz în grila CAE).  2. Propunerea referitoare la data atribuirii contractului de lucrări se regăsește în ghidul general . | | | Ghidul solicitantului, conditii specifice AP 6, anexa 6.1.1 grila CAE , pag 8 | | ADR Vest |
| 106 | pag 18 20) Lista de dotări (dacă este cazul) şi/sau Lista de lucrări cu încadrarea acestora în secțiunea cheltuielilor eligibile/neeligibile Se aplică detalierile din cadrul Ghidului solicitantului -Condiții generale de accesare a fondurilor în cadrul POR 2014-2020, subsecţiunea 7.1.4.1, punctul 19. | A se vedea pct 28. | | |  | | ADR Vest |
| 107 | pag. 18 *Certificatul de urbanism, dacă este cazul*  Se propune completarea ghidului specific:  Pentru a demonstra un grad mai avansat de maturitate a proiectului se pot anexa inclusiv avizele și acordurile solicitate prin certificatul de urbanism, autorizația de construire. | Completarea propusă se regăsește in grila CAE pag 9:  *...”Pentru demonstrarea gradului de maturitate*  *S-au anexat și alte documente suplimentare (acolo unde este cazul) ?*  *În acest sens, la cererea de finanțare se pot anexa următoarele documente:*   * *Copii conforme cu originalul ale avizelor solicitate în cadrul CU, de pe AC,* * *ale procesului verbal de recepție a proiectului tehnic,* * *dovada publicarii în SEAP a anunțului de atribuire, după caz*   *Pentru proiectele de investiţii pentru care execuţia de lucrări a fost demarată, însă proiectele nu au încheiate în mod fizic sau implementate integral înainte de depunerea cererii de finanțare nu este necesară ataşarea de documente suplimentare pentru demonstrarea gradului de maturitate. Aceste proiecte vor obţine punctaj maxim în ceea ce priveşte maturitatea proiectului.”* | | | Anexa 6.1.1, Grila CAE, pag 8 | | Adr Vest |
| 108 | pag. 18 ”Devizul general în conformitate cu HG 28/2008.”  Considerăm oportună corelarea cu Ghidul general al solicitantului și specificarea mențiunii *Devizul general se va anexa o singură dată la cererea de finanțare. In cazul in care acesta este parte la SF/DALI va ramane doar in cadrul respectivelor documente, facandu-se mentiunea respectiva in cadrul opisului cererii de finantare.   În cazul în care, în cadrul proiectului, există atât lucrări eligibile, cât și lucrări ne-eligibile, acestea se vor detalia separat în cadrul bugetului pe baza devizului general. În plus, se va anexa la cererea de finanțare un buget mai detaliat pe cele două tipuri de cheltuieli corelat cu devizul general.* Considerăm oportună corelarea cu Ghidul general al solicitantului unde se menționează buget detaliat pe cheltuieli eligibile și ne-eligibile, corelat cu devizul general. | Se va include integral prevederea din Ghidul general, pag 49, subsectiunea 7.4.1, pct 18 la care s-a făcut referire în ghidul specific, pct 18, pag 18:  *Devizul general se va anexa o singură dată la cererea de finanțare. In cazul in care acesta este parte la SF/DALI va ramane doar in cadrul respectivelor documente, facându-se menţiunea respectiva în cadrul opisului cererii de finanţare.*  *În cazul în care, în cadrul proiectului, există atât lucrări eligibile, cât și lucrări ne-eligibile, acestea se vor detalia separat în cadrul bugetului pe baza devizului general. În plus, se va anexa la cererea de finanțare un buget mai detaliat pe cele două tipuri de cheltuieli corelat cu devizul general.*  *Pentru proiectele de investiţii pentru care execuţia de lucrări a fost demarată, însă proiectele nu au încheiate în mod fizic sau financiar înainte de depunerea cererii de finanțare se va anexa un raport privind stadiul fizic al lucrărilor asumat de către reprezentantul legal al socitantului, de către dirigintele de şantier şi de către constructor. Raportul respectiv va fi însoţit de un buget detaliat al lucrărilor executate şi platite, al lucrarilor executate şi neplătite şi respectiv al lucrărilor ce urmează a mai fi executate.* | | | Ghid conditii generale, sub sectiunea 7.4.1,pct 18), pag 49 | | ADR Vest |
| 109 | pag. 18 *Hotararea/hotararile de aprobare a proiectului*  Din moment ce Acordul de parteneriat este obligatoriu a se depune la momentul depunerii cererii de finantare, este normal ca acesta sa fie insotit de Hotararea de aprobare a proiectului, precum si a parteneriatului.  1. Propunere de completare:  Hotararea/hotararile de aprobare a proiectului si a parteneriatului/acordului de colaborare (unde este cazul).  2. sa se clarifice daca se accepta situatia in care soliciantul include in aceeasi hotarare si aprobarea proiectului si a cheltuielilor, si aprobarea documentatiei tehnico-economice si a indicatorilor | 1 Se va modifica ...hotararea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici....  A se vedea raspunsul 87  2. MDRAP nu poate decide forma hotărârilor UAT, fiind o implicare nelegală. Informațiile însă trebuie să fie anexate în forma de hotărâre decisa de UAT | | | Ghidul specific AP 6, pct 16, pag 20 | | ADR Vest |
| 110 | pag. 18 Studiu de trafic  se propune completarea:  ”Studiu de trafic și date statistice privind populatia deservita”.  Justificarea fiind necesitatea de corelare cu Ghidul general al solicitantului | Propunerea nu este oportună/necesară, datele statistice privind populația deservită, fiind publice. | | | Ghidul solicitantului specific AP 6, sectiunea 4.1, pct 13), pag 20 | | ADR Vest |
| 111 | pag. 18-19 Ghidul solicitantului -Condiții generale de accesare a fondurilor în cadrul POR 2014-2020 - 7.1.4.1, punctul 14, 16, 17, 18, 19 | Vezi pct 42 | | |  | | ADR Vest |
| 112 | pag. 19  *”Fundamentarea rezonabilității costurilor Documentele ce fundamentează costurile pot fi oferte de preț echipamente, liste de cantități și prețuri unitare provenite din surse verificabile și obiective.”*  Consideram necesar pentru transparenta sa se depuna cel putin 2 oferte de pret pentru dotari si echipamente iar pentru lucrari, liste de cantitati. De asemenea, consideram oportun a se specifica maniera de intocmire a acestora, verificabila si obiectiva. | Conform prevederilor legislatiei in vigoare exista prevederi clare privind responsabilitatile proiectantilor.  A se vedea si raspunsul de la intrebarea nr. 27 | | | Ghidul specific AP 6 sectiunea 4.1, pct 19, pag 19 | | ADR Vest |
| 113 | *pag. 19: 4.2 Anexele obligatorii la momentul contractării cererii de finanțare 1) Modificări la actele constitutive/statut ale solicitantului și/sau partenerilor (dacă este cazul)”*  Intrucat solicitantii eligibili sunt APL-uri, propunem reformulare ca in cazul documentelor obligatorii la depunerea cererii de finantare. | Exprimarea actualizată  ”modificări la *actele constitutive/statut ale solicitantului și*  */sau partenerilor (dacă este cazul)”* | | | Ghidul specific AP 6, sectiunea 4.2 , pct 1), pag 19 | | ADR Vest |
| 114 | Propunem depunerea la contractare a cazierului judiciar al reprezentantului legal. | A se vedea documentatia anexa la ghidul solicitantului condiții generale-Model B. ADR Vest se referă la alte cazuri decât cele prevăzute în documentul menționat, dar nu specifica de ce. | | |  | | ADR Vest |
| 115 | Pag. 20 8) Modificari asupra Hotararii de aprobare a proiectului, in conformitate cu ultima forma a bugetului , rezultat in urma etapei de evaluare si selectie.  Propunem includerea si a formei actualizate a Hotararii de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, pentru coerenta documentatiei, si includerea acesteia pe OPIS-ul din etapa de contractare.  8) pentru solicitantii care nu au demarat lucrarile propuse prin proiect: Hotararea de aprobare a proiectului corelata cu bugetul rezultat în urma etapei de evaluare și selecție (pentru solicitantii care nu au demarat lucrarile propuse prin proiect) pentru solicitantii care au demarat lucrarile propuse prin proiect dar proiectul nu a fost finalizat din punct de vedere fizic sau financiar până la momentul depunerii cererii de finanţare : Modificari asupra Hotărârii de aprobare a proiectului în conformitate cu ultima forma a bugetului rezultat în urma etapei de evaluare și selecție  Considerem oportună depunerea la etapa de contractare inclusiv a Hotărârii solicitantului/hotătârilor partenerilor de aprobare a indicatorilor tehnico-economici actualizate, dacă este cazul pentru claritate. | Propunerea este prevăzută deja de ghidul solicitantului, specific AP6, sectiunea 4.2,pct 10), pag 22:  ”10) Alte documente actualizate, dacă este cazul.”  A se vedea rsp 87 | | | Ghidul solicitantului, pct 10, pag 22 | | ADR Vest |
| 116 | *Pag. 20 9) Modificari asupra devizului general in conformitate cu ultima forma de buget rezultat…*  Consideram ca este necesar a se clarifica ce anume se intampla cu documentatia scanata. De ex. Devizul general face parte din cadrul SF/DALI transmise scanate. Solicitantul va transmite un nou CD cu documntatia actualizata scanata integral, sau doar cu ceea ce s-a modificat, iar acest CD il va completa pe cel initial. | Propunerea nu este corectă in sensul modificării documentelor anexate inițial la cererea de finanțare.  Modificările față de forma inițială rezultă în diferitele etape de evaluare și selecție, urmând a se depune ultima variantă a devizului general conformă bugetului rezultat, așa cum precizează pct 9) menționat. | | |  | | ADR Vest |
| 117 | Grila CAE:  In ceea ce priveste forma grilei, in vederea posibilitatii de completare a acesteia si pe baza experientei POR 2007-2013, facem urmatoarele propuneri: - fiecare expert completeaza o grila separata, iar in cazul in care concluziile sunt diferite se aplica o procedura de mediere - includerea unor indicatii de completare ale grilei (cum se marcheaza situatiile in care o conditie nu se aplica etc.) - organizarea criteriilor de verificare in mod similar cu Grila ETF: ex. criteriul I din sectiunea A - Cererea de finantare, sa fie impartit pe 3 subcriterii (1, 2, 3) inscrise in linii SEPARATE din tabel, astfel incat fiecare subcriteriu sa poata fi bifat separat. | Intrebările sunt legate de proceduri interne nu fac obiectul ghidului solicitantului | | |  | | ADR Vest |
| 118 | Grila CAE: Elementele contradictorii/necorelarile (in special in ceea ce priveste documentele de proprietate) duc la respingere? Daca da, atunci consideram necesara precizarea clara in grila a acestui aspect.  Consideram necesar a se specifica in cadrul acestei grile cum se procedeaza cand verificatorul va bifa ca NU exista documentul solicitat. | 3.1.Eligibilitate, pct2, pag 9 a Ghidului specific:  *solicitanții trebuie să demonstreze dreptul de proprietate/administrare*.  In acest context dreptul de proprietate este conditie de eligibilitate!  in preambulul grilei CAE sunt prezentate singurele situatii care pot face obiectul clarificarilor. | | | Sectiunea 3.1.Eligibilitate, pct2, pag 910,11a Ghidului specific | | ADR Vest |
| 119 | Grila CAE,pag. 1 Organismul intermediar poate solicita o singură clarificare, cu termen limită de răspuns de 3 zile lucrătoare privind criteriile de conformitate administrativă și eligibilitate numai pentru următoarele situații:...  Din enuntul inituial se deduse ca se pot cere clarificari pe criterii de eligibilitate, ceea ce nu este in concordanta in enumerarea sitauatiilor in care se pot solicita clarificari (numai elemente de conformitate administrativa). | A se vedea ghidul general | | | Ghidul solicitantului conditii generale ultima variantă, sectiunea 8.1, pag 55,56 | | ADR Vest |
| 120 | pag 1 Criteriul I coletul cererii de finantare, subcriteriul 3. Informațiile sunt corecte și se regăsesc inclusiv în cadrul cererii de finanțare depuse ?  Daca primele 2 criterii privitoate la informatiile care trebuie sa se regaseasca pe coletul cererii de finantare nu sunt indeplinite (macar unul dintre ele), se precizeaza ca OI va returna documentația fără a fi deschisă. In acest context, criteriul 3 nu va putea fi verificat, deoarece are in vedere informatii din cererea de finantare (iar coletul nu se mai deschide). Este necesara intoducerea unei coloane cu Nu se aplica | A se vedea ghidul general  De acord cu introducerea coloanei NA | | | Grila CAE | | ADR Vest |
| 121 | *Grila CAE, pag. 2 Cererea de finanțare conține toate anexele menționate și numerotate în cadrul opisului ?*  Cererea de finanțare conține toate anexele menționate și numerotate în cadrul opisului, care i se aplica? | In cadrul anexei 8.4 (Opis) s-au mentionat prevederile aplicabile | | | Anexa 6.1.4 OPIS la ghidul specific PI 6.1 | | ADR Vest |
| 122 | *Grila CAE, pag 2 Criteriul IV Completarea cererii de finantare, subcriteriul 2. Sunt completate toate secțiunile aplicabile cererii de finanțare pentru specificul apelului de proiecte sau cel puțin informațiile legate de titlul cererii de finanțare, de solicitant, de reprezentant legal, de apelul de proiecte? În cazul necompletării acestor informați minime, cererea de finanțare va fi respinsă, neintrând în procesul de evaluare și selecție.*  Este necesar a se clarifica semnificatia acestui subcriteriu de verificare, eventual reformulare. Din formularea existenta se intelege ca putem accepta cereri de finantare care au doar datele de identificare completate! (cel puțin informațiile legate de titlul cererii de finanțare, de solicitant, de reprezentant legal, de apelul de proiecte..) | s-a modificat ...in procesul de evaluare tehnica si financiara.....  raspunsul 43 | | | Grila CAE , IV, 2., pag 2 | | ADR Vest |
| 123 | *Grila CAE, pag. 3  V. Corespondența dintre exemplarul original al cererii de finanțare și formatul electronic al acesteia*  In cazul in care se solicita clarificari referitoare la stampilarea anumitor pagini, rapunsul solicitantului se va transmite si scanat iar cererea de finantare va fi retransmisa in totalitate avand incluse si aceste clarificari. | Se va răspunde punctual la clarificare. | | | Grila CAE | | ADR Vest |
| 124 | *Grila CAE, pag. 3*  *Corespondența dintre exemplarul original al cererii de finanțare și formatul electronic al acesteia 1. Formatul electronic al cererii de finanțare corespunde și conțin aceleași informații cu formularul original al cererii de finanțare? 2. Există declaraţia pe proprie răspundere a reprezentantului legal al solicitantului privind corespondenţa dintre cu formularul original al cererii de finanțare şi formatul electronic*  Propunem eliminarea verificarii de catre personalul OI corespondentei intre formatul electronic al cererii de finanțare și informațiile cu formularul original al cererii de finanțare, avand in vedere ca exista Declaratia pe propria raspundere a reprezentantului legal al solicitantului privind corespondenta dintre formularul cererii de finantare si formatul electronic. Consideram oportuna transmiterea unui model pentru aceasta declaratie. | Prin acordul cadru, OI va avea sarcini de verificare a corespondeței menționate. | | | Grila CAE, V, pct 1), pag 3 | | ADR Vest |
| 125 | Grila CAE pag. 7  Documente de proprietate Aceste documente vor fi însoțite de un tabel centralizator asupra nr. cadastrale, obiectivele de investiție asupra cărora se realizează în cadrul acestora, precum și suprafețele aferente (Model K la Cererea de finanțare Ghid General)  Este neclar in ce masura poate fi completat acest tabel centralizator pe baza HG-ului si in ce masura se pot verifica informatiile din acesta. | După primul paragraf este punct, urmat de  *”Beneficiarii publici vor anexa si... aceste documente vor fi insotite de un tabel centralizator asupra nr cadastrale,*.......”, deci este referire la documente cadastrale si nu la HG. | | | Grila CAE, pag 7, VIII, Documente de proprietate | | ADR Vest |
| 126 | *pag. 5  Declaratia privind nedeductibilitatea TVA, daca este cazul*  Este necesar a se anexa modelul Declaratiei privind nedeductibilitatea TVA. Este necesar a se specifica informatii cu privire la depunerea acestei declaratii in caz de parteneriat sau de colaborare. | A se vedea raspuns 50 | | | Grila CAE , pag 5 | | ADR Vest |
| 127 | pag. 5 Declaraţia privind terenul și infrastructura pe care se realizează proiectul    Propunem depunerea extraselor de carte funciara ca obligativitate | Costurile în bani și timp pentru întabularea drumurilor județene reprezintă un argument solid, prezentat de un număr relevant de UAT județ, pentru a nu solicita în mod obligatoriu extrasul de carte funciară. | | |  | | ADR Vest |
| 128 | pag 8 Documentatia tehnico-economica  In ceea ce priveste analiza cost-beneficiu, va rugam clarificati daca, in conformitate cu prevederile HG 28/2008 privind continutul cadrul al SF/DALI, acesta se va anexa numai la SF, sau se va mentine obligativitatea anexarii ACB si la DALI (similar perioadei de programare 2007-2013)? | Conform precizarilor se va depune DALI sau SF . | | | Grila CAE, pag 8 | | ADR Vest |
| 129 | pag. 8 Documentația achiziției contractului de lucrări, dacă acesta a fost atribuit înainte de depunerea cererii de finanțare este completă – Model A. Anexa 10. Ghidul General al solicitantului.  Este necesar a se clarifica motivul pentru care se face trimitere la Model A, Anexa 10 la Ghidul general al solicitantului.  Conform Regulamentului CE 1303/2015 AM se asigură că, în cazul în care operațiunea a început înainte de data de depunere a unei cereri pentru finanțare către autoritatea de management, legislația aplicabilă relevantă pentru operațiune a fost respectată. Cum se verifica acest aspect? Este necesar a se clarifica daca este vorba doar de o verificare administrativă care vizează completitudinea documentaţiei sau este o verificare reală a achiziţiei. | Se va corecta trimiterea la Model A | | |  | | ADR Vest |
| 130 | pag. 8 Hotărârea Consiliului (Consiliilor) județean(județene) după caz, de aprobarea a indicatorilor tehnico/economici 1. Copie conformă cu originalul,  2. Titlul proiectului corespunde cu cel din cerera de finanțare și cu întreaga documentaíe anexată 3. Documentul este anterior depunerii cererii de finanțare  Se propune completarea cu pct 4  4. Indicatorii tehnici/economici corespund cu cei din documentatia tehnico-economica anexata | A se vedea raspunsul 11 | | |  | | ADR Vest |
| 131 | pag. 9 Solicitantul *trebuie să mențină respectarea tuturor criteriilor de eligibilitate pe întreg procesul de evaluare, selecție și contractare - în conformitate cu prevederile prezentului ghid - precum și pe perioada de valabilitate a contractelor de finanțare.*  Consideram oportun a se corela cu Ghidul general unde se specifica "solicitantul trebuie să mențină investiția realizată din contribuția din FEDR pe o perioadă de cinci ani de la efectuarea plății finale sau în termenul prevăzut de normele privind ajutorul de stat. " | A se vedea raspunsul 85 | | |  | | ADR Vest |
| 132 | Grila CAE, pag. 9 *Hotărârea solicitantului şi hotărârile partenerilor dacă este cazul, de aprobarea a proiectului1. Se coreleaza cu bugetul proiectului și acolo unde este cazul cu devizul proiectului?2. Documentele sunt acoperitoare pentru suportarea cheltuielilor aferente investiţiei (ne-eligibil şi contribuţia la eligibil)*  Este necesar a se clarifica daca hotărârea solicitantului şi hotărârile partenerilor se vor corela cu bugetul (fara zecimale, rotunjire) sau cu devizul (zecimale conform HG 28/2008)? Din experienta exercitiului financiar anterior s-au constatat o serie de necorelari privind denumirea proiectelor, mai ales discrepant intre hotararile de aprobare a indicatorilor tehnico-economici care se fac la faza SF , uneori cu mult inaintea depunerii cererii de finantare si au o denumire care solicita modificari. Cum se procedeaza in acest caz…daca vor exista diferente in titlurile de pe parcusul documentelor anexate cererii de finantare? | Se va urmari corelarea documentelor mentionate (dar nu la nivel de zecimala) | | | Grila CAE, pag 9 | | ADR Vest |
| 133 | Grila CAE pag. 12 *2. Traseul propus din mai multe sectoare de drum județean in cadrul a doua sau mai multe proiecte asigură conectivitatea directă sau indirectă la Coridor TEN T si fac parte din aceeași regiune de dezvoltare?(\*) NOTA \* In cazul (2) se va completa suplimentar si o grila CAE pe proiectul individual*)  Avand in vedere ca completarea grilei CAE se face pe un proiect individual, nu este clara nota referitoare la completarea grilei suplimentare de CAE. Va rugam sa detaliati acest aspect. | Pot exista mai multe proiecte/mai multe cereri de finantare, rugam parcurgeti Ghidul specific,  Raspunsul 39. | | | Sectiunea 2.7 a ghidului specific AP 6, pag 8 | | ADR Vest |
| 134 | pag. 13 Eligibilitatea proiectului XI si XII Respectarea minimului legislativ in acest domeniu  Consideram ca in aceasta etapa nu se va intra in analiza de continut a cererii de finantare referitoare la respectarea legislatiei in aceste domenii. Aceste aspect se vor verifica in ETF.  Sectiunile din cererea de finantare aferente … au fost completate | prevederi ghid general. | | | Grila CAE, pag 13 | | ADR Vest |
| 135 | Propunem un criteriu distinct cu rubrica DA/NU/NA inclusiv în ceea ce privește valabilitatea documentelor | Raspunsul55 | | | Grila CAE pag 13. | | ADR VEST |
| 136 | Este necesar a se clarifica ce fel de observații se pot trece la finalul grilei. Prin observații se pot înțelege și recomandări? | Nu se pot face recomandari | | | Grila CAE pag 13 | | ADR VEST |
| 136b | 3.1.2 Existenta ACB  In ceea ce priveste analiza cost-beneficiu, va rugam clarificati daca, in conformitate cu prevederile HG 28/2008 privind continutul cadrul al SF/DALI, acesta se va anexa numai la SF, sau se va mentine obligativitatea anexarii ACB si la DALI (similar perioadei de programare 2007-2013)?  Nu consideram oportun acest criteriu care verifica numai existenta ACB, nu si a continutului acesteia. Propunem includerea unor cerinte in ceea ce priveste verificarea ACB-ului.  Consideram ca ar fi oportuna elaborarea unui ghid sau a a unui model standard privind intocmirea ACB. | Conform ghidului si anexelor la acesta nu s-a menținut obligativitatea ACB, si nu mai este punctata in ETF. | | | Grila ETF, pct 3.1.2. | | ADR Vest |
| 137 | 3.1.3 Calitatea studiului de trafic  Nu consideram ca adjectivul BUN poate reflecta obiectiv calitatea documentatiei. Expertii evaluatori cum pot departaja intre un studiu de trafic foarte bun si bun? Propunem includerea unor cerinte in ceea ce priveste verificarea studiului de trafic. Consideram ca ar fi oportuna elaborarea unui ghid sau a a unui model standard privind intocmirea studiului de trafic. Consideram oportun a se mentiona in grila verificarea surselor datelor statistice si verificarea fundamentarii prognozelor. | In grila ETF, s-au mentionat elementele minim necesare pentru  fiecare categorie de punctaj | | | Grila ETF 2.1.2 | | ADR Vest |
| 138 | 3.2 Calitatea bugetului  Consideram oportun a se oferi un punctaj mai mare decat un 1 pct. criteriului privind corectitudinea bugetului (incadrarea in categorii eligibile si neeligibile, respectarea pragurilor etc) avand in vedere importanta acestuia. Consideram oportun a se verifica daca preturile unitare ale interventiilor propuse prin proiect se incadreaza in standardele de cost aferente, acolo unde acestea exista | Corectitudinea bugetului e necesara si obligatorie | | | Grila ETF, 2.2 | | ADR Vest |
| 139 | 3.4 Sustenabilitatea proiectului  Este necesar a se clarifica cum va stabili un evaluator ca solicitantul are capacitate sau capacitate limitata de a asigura sustenabilitatea proiectului. Ar fi utila detalierea celor doua criterii pentru a fi clar ce anume se va puncta. | Evaluatorii TF au metode si tehnici de evaluare specifice functie de elemetele din cererea de finantare | | | Grila ETF 2.4 | | ADR Vest |
| 140 | 4.1 Teme orizontale  Nu consideram oportuna mentinerea criteriului punctat cu 0 privind protectia mediului. | Ghidul general s-a modificat | | | Grila ETF 3.1 | | ADR Vest |
| 141 | 4.2 Identificarea riscurilor si mecanisme de gestionare  Consideram oportun a se detalia cum se va face departajarea intre toate riscurile si o serie de riscuri. De asemenea, rugam a se clarifica despre c*onsultanti angajati pentru care vor oferi elemente suplimentare de departajare pentru acest domeniu specific* este vorba (consultantii care au elaborat proiectul, contractati de catre solicitanti, sau expertii evaluatori contractati de AM/OI?). | Raspuns 139 | | | Grila ETF 5.2 | | ADR Vest  CJ Valcea |
| 142 | Consideram oportun a se introduce un criteriu de verificare a corelarii intre buget cu calendarul de realizare şi cu planificarea achiziţiilor publice, mai ales ca expertii evaluatori pot solicita clarificari cu privire la necorelarea bugetului cu activităţile proiectului şi cu planul de achiziţii | Propunerea este acoperita de Grila ETF pct 3.2 a (activitățile prevăzute includ achizitii publice, printre celelalte activități) | | | Grila ETF 2.2 | | ADR Vest |
| 143 | Consideram oportun a se verifica in etapa de ETF capacitatea solicitantului de a monitoriza implementarea proiectului | Beneficiarii fiind Consilii Judetene nu exista probleme previzionate in monitorizarea proiectelor de catre beneficiari, dar se puncteaza in sustenabilitate. | | | Grila ETF2.4. | | ADR VEST |
| 144 | 1.5. Indicatorii priorităţii de investiţie, populaţia deservită de drumul judeţean construit/modernizat/reabilitat care asigură accesul la coridoarele TEN-T - nr. persoane.  Respectivul traseu colectează trafic şi de pe drumuri, străzi adiacente, laterale etc. Care nu au alte variante de conectare. Toată populaţia întregului drum judeţean, sau doar a tronsonului propus spre reabilitare?  Propunere:  Nr. persoane nu numai cele pe care se traversează localităţi ci şi cele adiacente. | Se are in vedere populatia de pe traseul avut in vedere prin proiect, nu si populatia traseelor adiacente | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 145 | Lungime drumuri judeţene reabilitate/modernizate  Este obilgatoriu de propus un drum integral sau tronsoane din drumul respectiv? | Nu este necesară includerea DJ integral, dar indicatorul va fi corelat cu tronsoanele modernizate. | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 146 | Pentru traseele ce parcurg mai multe judeţe se vor încheia acorduri de parteneriat sau acorduri cadru de elaborare cu rolul de a asigura cadrul legal de cooperare în derularea şi implementarea proiectelor interconectate.  Observaţii: nu există metodologie şi cadru legal privind TOT ansamblu de proceduri de urmat. Eventual declararea eligibilităţii ADI care poate prelua implementarea proiectului. | Nu au fost avute în vedere ADIntercomunitară. Parteneriatul între UAT judete cu lider de parteneriat poate fi o solutie. | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 147 | Proiecte diferite interconectate implementate în baza unui Acord cadru de colaborare.  Care sunt condiţiile Acordului cadru de colaborare? | A se vedea anexa 6.1.4 la Ghidul solicitantului specific AP 6 | | | anexa 6.1.4 la Ghidul solicitantului specific AP 6 | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 148 | Capacitatea de cofinanţare de la leader şi/sau partener după caz.  Conform actelor normative în vigoare nu poate un UAT angaja surse financiare pentru alt UAT. | Corect/ fiecare partener își asumă cotă parte din finanțare  Fiecare partener isi previzionează/include in buget partea lui de cofinantare. Nu angajeaza nimic un UAT pt alt UAT. A se vedea sistemul de plati de pe contractele noi - DMI 3.4 (cu parteneriat intre UAT si scoala) | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 149 | Contractele de finanţare nu se vor semna înainte de finalizarea etapei de evaluare tehnică şi financiară pentru fiecare din proiectele individuale propuse a fi finalizate în cadrul unui calendar etapizat, raportat la obiectrivul final al apelului de proiecte.  Semnarea contractelor de finanţare să fie independentă de finalizarea etapei de evaluare tehnică şi financiară.  Acordul vizează asumarea unor responsabilităţi individuale. Ce se întâmplă în situaţia în care partenerul semnatar al acordului de colaborare nu îşi îndeplineşte obiectivul şi prin el se asigură conectivitatea directă | Mai ales pentru regiunile in care solicitarile de finantare depasesc alocarea, fiind un apel competitiv, se va efectua evaluarea t-f a tuturor cererilor de finantare inainte de semnarea contractelor de finantare.  Pct.39, cu mentiunea ca in cazul in care nu se mai asigura conectivitatea nu mai sunt indeplinite conditiile de eligibilitate. Realizarea investitiei poate fi facuta si cu alte surse de finantare, in cazul rezilierii contractului cu finantare POR, urmand ca in ghid sa fie mentionata perioada de gratie in care trebuie dovedita continuarea investitiei, probabil 6 luni. | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 150 | Cheltuieli diverse şi neprevăzute sunt considerate eligibile dacă sunt detailate corespunzător prin documente justificative şi în limita a 10%  Se detailează la depunerea cererii de finanţare? | Da, sunt eligibile in limita a 10%. Aceste lucrari sunt prinse in contractul de lucrari ca procent. Ele se detaliaza numai in momentul cand apar situatii neprevazute pe parcursul realizarii constructiei, in urma dispozitiilor de santier. | | |  | |  |
| 151 | Să înţelegem că orice bun care intră în categoria mijoace fixe sunt eligibile? | Nu | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 152 | Proprietatea !!!!!!!  În condiţia în care este obligatorie depunerea documente cadastrale şi înregistrarea imobilelor în carte funciară - Ce sens are să se depună Hotărâri de Guvern etc. etc. | Nu este obligatorie depunerea de documente cadastrale daca HG exista si este suficienta pentru dovedirea dreptului de proprietate. | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 153 | Plan de amplasament vizat de OCPI !!!!!  Să fie numai pentru tronson sau pe întreg drumul, există riscul să nu se poată obţine pe tronson, şi mai mult în cazul celor cu acord de colaborare există riscul să nu poată fi obţinută o viză interjudeţeană. Ce înseamnă întabulare parţială? | Nu exista intabulare partiala  A se vedea raspunsul 36 | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 154 | Documentele ce fundamentează costurile pot fi oferte de preţ echipamente, liste de cantităţi şi preţuri unitare provenite din surse verificabile şi obiective.  Se propune completarea....*intocmite de catre consultant.*  Fundamentarea costurilor din punct legislativ H.G. 28/2008 se face de către proiectant şi se propune spre aprobare beneficiarului. Ce înseamnă, ce anume sunt considerate surse verificabile şi obiective? | Conform Grilei CAE  -pct. VII, pag 3, fundamentarea rezonabilității costurilor este elaborată de proiectant, iar  -pct XXVI, pag 9, fundamentarea rezonabilității costurilor este inclusă pe Cd-ul ce conține documentația tehnico-economică... | | | Grila CAE, VII, pag 3 | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 155 | Cererile de finanţare pot fi depuse la ADR sau prin aplicaţia electronică MYSMIS  Nu sunt detailate procedurile de aplicare în cazul variante online şi nici nr de exemplare, scris, scanat, tipărit semnat, stampilat etc. | Raspuns 79 | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 156 | Formatul electronic al cererii de finanţare - format scan, sau editabil? Având în vedere Declaraţia! | Scanat | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 157 | Proiectul prevede creşterea portanţei DA/NU  Reabilitate nu înseamnă neaparat creşterea portanţei. Să se menţioneze prin ce documente se demonstrează? (prin expertiză tehnică?) | In ghidul solicitantului specific AP 6 , sectiunea 1.4, a pag.4 s-a precizat  ”*Activități principale:*   1. *modernizarea si* ***reabilitarea (pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.) ..........”***   Deci proiectul trebuie să conțină activități de modernizare/reabilitare cu îmbunătățirea parametrilor menționați. Deoarece se punctează în ETF, se demonstrează prin proiect. | | | ghidul solicitantului specific AP 6 , sectiunea 1.4, a pag.4 | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 158 | Asigurarea creşterii vitezei medii de deplasare pe traseu/drum judeţean  Cum se justifică creşterea? Doar prin descrierile din text? Care este referinţa, unde se analizează, care este sursa acceptată pentru stabilirea vitezei actuale? Există reglementări legale, restricţionări legale în vigoare. | Caracteristicile drumurilor sunt cunoscute, iar viteza medie trebuie detaliata de studiul de trafic.  Pentru cele ce se vor realiza prin proiect in perioada de monitorizare se vor monitoriza indicatorii conform studiului de trafic. Daca proiectul in decursul implementarii se va modifica major se va cere beneficiarului sa refaca studiul de trafic | | |  | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 159 | ”1.2 Lungimea drumurilor judeţene sau traseelor propuse”  Lungimea întregului drum judeţean sau a tronsonului care propus? | Lungimea drumului din proiectul evaluat , respectiv lungimea tronsoanelor pe care se efectueaza lucrari. | | | Grila ETF, 1.2 | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 160 | 1.3 Asigurarea conectivităţii la coridor TEN-T  De ce nu apare şi aerian ci doar rutier şi ferioviar, fluvial? | Pag 138 (si 230) a POR prevede aceasta referire la modul de transport aerian si se va completa grila ETF conf propunerii ADR Nord Vest:, aerian nu este coridor, dar avem aeroporturi TEN T.  *....”/aeroport”* | | | Grila ETF, 1.3 | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 161 | 1.4. tipul conectivităţii la cordiorul TEN T rutier  Solicităm eliminarea punctajului atâta vreme cât conectivitatea indirectă este restrictivă asigurându-se doar printr-un drum naţional modernizat. Încălcându-se şi principiul complementarităţii utilizării fondurilor publice. | Prioritatea este asigurarea conectivității directe, urmată de conectivitatea indirectă. | | | Grila ETF 1.4 | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 162 | 2.1. Caracterul de unică legătură sau cea mai economică a comunităţilor aflate pe traseul respectiv cu coridorul TEN T  Comunităţiile în ansamblu lor? Sau independente? Pot exista variante alternative de traseu. Cum se demonstrează cea mai economică legătura dacă e unica legătură? Indicatori incert.  Propunere  Punctaj diferit pentru unica legătură şi punctaj diferit pentru cea mai economică legătură | Unica legatura este simplu de demonstrat. Pentru cea mai economica este detaliat in ghid modul de analiza. | | | Grila ETF, 6.1 | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 163 | 2.2.1. Traseul format din mai multe drumuri judeţene traversează mai multe judeţe  Considerăm nerelvant având în vedere că există criteriu distinct privind deservirea populaţiei. Îmcurajează formarea de parteneriate în vederea obţinerii de punctaj nu din raţionamente strategice, tehnice, organizatorice sau financiare  Propunem eliminarea acestui criteriu | Acest criteriu ramane pentru a incuraja realizarea de proiecte regionale cu prioritate fata de proiectele judetene individuale. | | | . grila ETF 6.2.1 | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 164 | 3.1.3 calitatea studiului de trafic  Propunem eliminarea acestui criteriu  criteriu subiectiv | Studiul de trafic poate fi intocmit in baza unor anchete de trafic, date realiste etc care ofera criterii obiective de departajare  Pentru raspuns - Calitatea studiului de trafic a fost o recomandare si a APDP, si a expertilor BM. | | | Grila ETF 2.1.2 | | CJ MARAMURES, DL. PRESEDINTE ZAMFIR CICEU |
| 165 | 3.2.a "realiste din punct de vedere al evaluatorului"  criteriu subiectiv , atâta vreme cât pe de altă parte se cere justificarea lor. Rezultatele unei cercetări de piaţă efectuate de solicitant - o singură ofertă de preţ este suficientă? Se va lua în considerare un preţ mediu de piaţă sau cel mai mic de pe piaţă? | Raspuns 139 | | | Grila ETF 2.2a | | CJ MARAMURES, DL. PRESEDINTE ZAMFIR CICEU |
| 166 | 3.3. Maturitatea proiectului  Propunem eliminarea acestui criteriu sau înlocuirea cu publicarea unui anunţ de intenţie a solicitantului.  Procedurile legislative permit demararea achiziţiilor publice în momentul în care sunt asigurate sursele de finanţare ale investiţiilor.  Aici punctual suntem în cazul unei licitaţii de proiecte, cu depunere de cereri de finanţare. Care nu este o sursă certă de finanţare. criteriile prezentate sunt aplicabile în procent de 100% doar în cazul în care se solicită finanţarea unui proiect în curs de execuţie. | Din punctul de vedere al absorbției și gestionării eficiente a fondurilor UE MDRAP/AMPOR are în vedere cu prioritate proiecte mature.  Chiar dacă anumite proiecte au avut inițial surse de finanțare (de exemplu buget de stat) coNditiile (economice etc) au condus la sistarea din lipsa de fonduri a unor lucrari de investitii. | | | Grila ETF 2.3 | | CJ MARAMURES, DL. PRESEDINTE ZAMFIR CICEU |
| 167 | 3.4. Sustenabilitatea proiectului  Ce înseamnă "dovedeşte" şi "capacitatea limitată"? | Raspuns 139 | | | Grila ETF 3.4 | | CJ MARAMURES, DL. PRESEDINTE ZAMFIR CICEU |
| 168 | 4.2. Identificarea riscurilor şi mecanismelor de gestionare  Ce înseamnă "corespunzător" şi "satisfăcător"? | un mecanism de gestionare corespunzator reprezinta solutia cea mai normala pe care un beneficiar o ia in privinta reducerii unui risc. | | | GRILA ETF 4.2 | | CJ MARAMURES, Dl. Presedinte Zamfir CICEU |
| 169 | Criteriul V „Corespondenţa dintre exemplarul original al cererii de finanţare şi formatul electronic al acestuia”.  Corespondenţa se va realiza numai pentru cererea de finanţare, fără anexe? Va rugam precizati | Corespondenta se va realiza inclusiv pentru anexe | | |  | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 170 | Criteriul XIV "Declaraţia privind nedeductibilitatea TVA, daca este cazul"  Nu există formularul menţionat în ghid Modelul J la anexa 10.6 | Modelul J s-a atasat la Ghidul general | | |  | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 171 | Documente de proprietate. „Extrasul CF trebuie însoţit de un tabel centralizator conform Modelului K la cererea de finanţare”.  Nu există formularul menţionat. Propunem ca şi pentru HG-uri publicate în Monitorul Oficial să se completeze un tabel centralizator în situaţia în care dovada proprietăţii se face cu mai multe HG-uri (parteneriat) . | Modelul K s-a atasat la Ghidul general | | |  | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 172 | Documente de proprietate „Beneficiarii publici vor depune şi Plan de amplasament vizat de OCPI pentru imobilele pe care se propune a se realiza investiţia în cadrul proiectului, plan în care să fie evidențiate inclusiv numerele cadastrale”.  Propunem ca Planul de Amplasament vizat de OCPI sa fie solicitat doar in cazul in care proprietatea se demonstreaza prin CF, altfel se pot genera complicatii in procesul de evaluare  În situaţia în care solicitantul depune HG publicat în Monitorul Oficial, există riscul ca planul solicitat să nu conţină toate informaţiile, datorită lipsei numerelor cadastrale . | De acord , acesta este si sensul in care s-a inclus in ghidul solicitantului | | |  | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 173 | Documente de proprietate Documente privind dreptul de proprietate/administrare a suprafețelor incluse în proiect "Hotărârea Guvernului publicată în Monitorul Oficial privind proprietatea publică asupra terenului şi / sau infrastructurii, conform prevederilor Codului civil şi ale Legii nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările si completările ulterioare (extras)  De asemenea, beneficiarii publici vor anexa și:   1. Documente cadastrale şi înregistrarea imobilelor în registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum și încheierea), în copie și în termen de valabilitate la data depunerii (emis cu maxim 30 de zile înaintea depunerii proiectului) - doar în situația în care prin HG nu este inclusa proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesara pentru interventiile prevazute prin proiect".  b) Propunem ca pentru lucrarile adiacente drumului existent (consolidare versanti, rigole, alveole, piste de biciclete, etc ) sa se solicite demonstrarea proprietatii prin extras CF si plan cadastral vizat de OCPI, dar care sa poata fi depuse pana in etapa de contractare, fiind o conditionare a semnarii contractului de finantare c) Propunem ca pentru drumurile care se propun la reabilitare, pentru care se face dovada proprietatii/dreptului de administrare, statutul de drum judetean sa poata fi demonstrat pana in etapa de contractare, fiind o conditionare a semnarii contractului de finantare – pentru situatiile in care, pentru portiuni de drum care asigura caracterul de continuitate a unui traseu, procedura de stabilire a statutului este in curs.  Va rugam clarificati si mentionati explicit in Ghid care sunt situatiile in care este suficient ca document de proprietate Hotărârea Guvernului publicată în Monitorul Oficial privind proprietatea publică asupra terenului şi / sau infrastructurii si care sunt situatiile in care este necesar a se depune si Documente cadastrale şi înregistrarea imobilelor în registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum și încheierea), cu referire la exprimarea "doar în situația în care prin HG nu este inclusa proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesara pentru interventiile prevazute prin proiect." | A se vedea raspunsul 17. | | | Ghidul soplicitantului specific AP 6, anexe obligatorii | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 174 | Criteriul XVII "Documentaţia tehnico-economică" Din grila CAE se deduce că documentaţia tehnico-economică se depune numai în format scanat pe CD.  Având în vedere că verificarea acesteia presupune printre altele şi compararea informaţiilor părţii scrise cu partea desenată, pentru uşurarea acestui proces propunem depunerea ei şi în format tipărit. | Se depune doar în format electronic conform prevederilor ghidului general,pag 47  ” Documentaţia tehnică economică se depune doar în format electronic, scanată. Planşele se pot depune scanat sau în formatul în care au fost elaborate electronic însoţite de declaraţia pe proprie răspundere a reprezentantului legal al solicitantului şi viza proiectantului cu privire la conformitatea acestora.” | | | Ghidul general, pag 47 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 175 | Criteriul XVIII "Pentru proiectele de investiţii pentru care execuţia de lucrări a fost demarată'  Precizaţi documentele ce trebuie depuse de către solicitant în vederea stabilirii existenţei eventualelor corecţii cu ocazia verificării achiziţiei. Clarificati cum se verifica achizitia: in ce etapa si de catre cine? | A se vedea raspunsul 70  De catre OI in CAE | | | Ghidul solicitantului AP 6, sectiunea 5.2, pag 20: Etapele procesului de evaluare,selectie si contractare a proiectelor | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 176 | Criteriul XIX "Documentaţia achiziţiei contractului de lucrări dacă acesta a fost atribuit înainte de depunerea cererii de finanţare este completă – Model A. Anexa 10."  Nu există formularul Model A.Anexa 10 | In ultima varianta a Ghidului conditii generale, nu s-a mai inclus aceasta in anexa 10, Model A si se va corela cu Grila CAE, anexa 6.1.1 la Ghidul specific PI 6.1  "Documentaţia achiziţiei contractului de lucrări dacă acesta a fost atribuit înainte de depunerea cererii de finanţare ” | | | Grila CAE, pag 8, criteriul XX | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 177 | Criteriul XXIII "Hotărârea Consiliului Judeţean de aprobare a indicatorilor tehnico-economici"  În situaţia în care execuţia de lucrări a fost demarată sau contractul de lucrări a fost atribuit înainte de depunerea cererii de finanţare nu se depune Hotărârea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici ? În cazul în care este necesară, trebuie să fie emisă anterior depunerii cererii de finanţare sau anterior realizării procedurii de achiziţie a lucrărilor ? | A se vedea raspunsul 87 | | | Ghidul solicitantului specific axei prioritare 6, cap 3.1, pag 11  si  Grila CAE | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 178 | Criteriul XXIV "Hotărârea Consiliului Judeţean de aprobare a proiectului"  Nu este obligatorie depunerea hotărârii pentru solicitanţii care nu au demarat execuţia lucrărilor sau nu au atribuit contractul de lucrări înainte de depunerea cererii de finanţare ? Trebuie avut în vedere că HCJ de aprobare a indicatorilor tehnico-economici nu conţine toate valorile incluse în bugetul proiectului | A se vedea raspunsul 87 | | | Ghidul solicitantului specific axei prioritare 6, cap 3.1 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 179 | Criteriul XXV "Devizul general pentru proiectele de lucrări"  Conform HG.28 din 2008 la S.F. sau DALI solicitantul trebuie să depună numai devizul general. Numai în cazul în care solicitantul a atribuit contractul de lucrări sau a demarat lucrările, poate să depună Liste cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări. Propunem includerea în ghidul solicitantului a obligativităţii depunerii Listelor cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări pentru oricare situaţie în care se află solicitantul. | Raspunsul 28  Se va completa *Lista de cantități de lucrări* | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 4.1, 20) pag 19, precum și grila CAE XXV | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 180 | Criteriul XXVI "Fundamentarea rezonabilităţii costurilor este inclusă pe CD"  În grila ETF se precizează că solicitantul va cita sursele independente şi verificabile sau va prezenta rezultatele unei cercetări de piaţă. Solicitantul va utiliza un format predefinit la care va anexa copia acestor documente citate sau cercetarea de piaţă ? | Conform Grilei CAE  -pct. VII, pag 3, fundamentarea rezonabilității costurilor este elaborată de proiectant  Nu s-a prevăzut un format predefinit | | | Grila CAE XXVI | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 181 | Criteriul XXVII "Lista de dotări şi/sau lucrări cu încadrarea acestora pe secţiunea de cheltuieli eligibile/neeligibile"  Precizaţi ce reprezintă Lista de lucrări ? Se va utiliza structura listelor cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări ? | A se vedea raspunsul 28  Se va completa *Lista de cantități de lucrări* | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 4.1, 20) pag 19, precum si grila CAE | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 182 | La Criteriul XI si Criteriul XII se verifica daca "Proiectul respecta minimum legislativ in aceste domenii"  Precizati ce reprezinta in acceptiunea AMPOR "minimum legislativ"? | in acceptiunea AMPOR "minimum legislativ" reprezintă cele mentionate in ghidul general, intrebarea 134 este identica | | |  | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 183 | Crit. IV. Incadrarea proiectului in obiectivele PI 6.1 1. Drumul județean asigură conectivitatea directă sau indirectă la Coridor TEN T? sau 2. Traseul propus din mai multe sectoare de drum județean in cadrul a doua sau mai multe proiecte asigură conectivitatea directă sau indirectă la Coridor TEN T si fac parte din aceeași regiune de dezvoltare?(\*)  a) Propunem ca elementul de conectivitate sa poata fi asigurat in plus fata de prevederile actuale ale ghidului si prin portiuni ale mai multor drumuri nationale cu caracter de continuitate in conditiile in care acestea au fost reabilitate sau sunt propuse la reabilitare/modernizare prin Master Planul General pe Transporturi, ca parte a traseului unui drum trans-regio b) In cazul unui drum judetean pentru care se propune reabilitarea numai pe anumite portiuni, propunem ca ghidul sa precizeze explicit faptul ca caracterul de continuitate este asigurat in cazul in care portiunile pe care nu se intervine au fost reabilitate prin POR 2007-2013 sau se anexeaza la aplicatie oexpertiza tehnica prin care se demonstreaza ca acestea au fost reabilitate/modernizate deja, starea tehnică fiind încadrată ca cel puțin ”satisfăcătoare”. De asemenea ar trebui stabilit daca exista o limita de timp a valabilitatii reabilitarilor deja efectuate – ultimii 5-7 ani, iesire din garantie, etc.  Este eligibil un traseu format din 3 Drumuri Judetene cu caracter continuu care sa fie obiectul unui singur proiect? (referitor la conectivitatea indirecta la TEN-T) | Propunerea acceptată este ca elementul de conectivitate sa poata fi asigurat in plus fata de prevederile actuale ale ghidului si prin portiuni ale mai multor drumuri nationale cu caracter de continuitate in special in conditiile in care acestea au fost reabilitate sau sunt propuse la reabilitare/modernizare prin Master Planul General pe Transporturi, ca parte a traseului unui drum trans-regio, sau daca indicatorul numeric al drumului national este acelasi.  Da, este eligibil traseul format din 3 DJ cu caracter continuu. | | | GRILA ETF, 4 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 184 | In cazul unui drum judetean pentru care se propune reabilitarea numai pe anumite portiuni, propunem ca ghidul sa precizeze explicit faptul ca caracterul de continuitate este asigurat in cazul in care portiunile pe care nu se intervine au fost reabilitate prin POR 2007-2013 sau se anexeaza la aplicatie o expertiza tehnica prin care se demonstreaza ca acestea au fost reabilitate/modernizate deja, starea tehnică fiind încadrată ca cel puțin ”satisfăcătoare”. De asemenea ar trebui stabilit daca exista o limita de timp a valabilitatii reabilitarilor deja efectuate – ultimii 5-7 ani, iesire din garantie, etc | *Propunerea*  *...”caracterul de continuitate este asigurat in cazul in care portiunile pe care nu se intervine au fost reabilitate prin POR 2007-2013 sau se anexeaza la aplicatie o expertiza tehnica prin care se demonstreaza ca acestea au fost reabilitate/modernizate deja, starea tehnică fiind încadrată ca cel puțin ”satisfăcătoare”....*  Se va promova principiul sinergiei și acceptăm și varianta propusă.  Definitia traseului in noul ghid va lamuri in sens pozitiv acest aspect. | | | Grila ETF, | | ADR Nord Vest |
| 185 | In situatia in care traseul unui DJ propus spre reabilitare contine un tronson de DN, pe care nu sunt propuse lucrari, proiectul poate fi considerat eligibil din perspectiva continuitatii in cazul in care face obiectul unui singur proiect de finantare? | Definitia traseului va fi mai cuprinzatoare si va lamuri acest aspect, in cazul in care segmentul de DN este relativ scurt – va fi definita lungimea maxima a sectorului intercalat. | | | Ghidul solicitantului, | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 186 | În formatul grilei CAE s-a inclus coloana “Justificări, după caz”.  Clarificaţi la ce justificări se face referire. | Asa cum se precizează, după caz | | | Grila CAE | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 187 | În formatul grilei nu s-a prevăzut includerea informaţiei privind solicitarea de clarificări, respectiv răspunsul la clarificări.  Propunem includerea acestei informaţii la finalul grilei. | Sectiunea observatii a grilei CAE | | | Grila CAE | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 188 | Grila CAE în formatul dat nu permite completarea ei electronic.  În situaţia în care evaluarea se va realiza de către 2 experţi, propunem separarea grilei expertului 1 de cea a expertului 2, având în vedere necesitatea completării anumitor informaţii, nu numai a bifelor pe coloana DA/NU. | Intrebare generala/nu e specifica AP 6  Si se refera la proceduri | | |  | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 189 | Dezvoltare durabilă, protecţia mediului, eficienţa energetică, egalitate de şanse, de gen, nediscriminare, accesibilitatea.    Prin compararea criteriilor de evaluare din grila CAE şi ETF rezultă că verificarea conţinutului acestor informaţii intră în sarcina expertului OI ce verifică CAE, iar verificarea existenţei informaţiei intră în sarcina expertului independent ce verifică ETF. Propunem transferarea sarcinii privind verificarea conţinutului expertului independent cu competenţe pe teme orizontale. | Raspunsul nr. 140 | | |  | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 190 | Crit. 1.1 "*Creșterea gradului de accesibilitate a zonelor rurale si urbane situate în proximiteta rețelei TEN T prin modernizarea drumurilor județene*"  Propunem ca polulatia deservita sa ia in calcul intreaga populatie pe care DJ o deserveste direct sau indirect  Pentru satele aflate pe traseul drumului se va lua in considerare numarul populatiei aferente comunei din care face parte satul ? | Raspunsul 144    Da, se va lua în calcul întreaga populație a UAT (comună, oraș), pe baza datelor INS la 01 iulie 2015 | | | Grila ETF 1.1 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 191 | Crit.1.3 "*Asigurarea conectivitatii la coridor TEN T*"  Este eligibil un drum judetean care se reabiliteaza pe portiuni ? (ex: un drum judetean de 37,800 km se reabiliteaza pe doua portiuni - de la km 0,00 - la km 6,300, de la km12,300- la km 37,800)Este obligatorie cuprinderea in proiect si a portiunilor neincluse si cu anumite activitati prevazute in ghid ? | Definitia traseului va clarifica acest aspect, dar proiectul este eligibil in totalitate doar daca pe sectorul 6.300-12.300 drumul este modernizat, a se vedea si raspunsul 184. | | | Grila ETF 1.3 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 192 | Crit 2.2.1 Traseu format din mai multe drumuri judetene traverseaza mai multe judete  Daca Drumul Judetean propus trece prin 2 judete, iar intr-unul din judete DJ este reabilitat deja prin POR, iar prin prezentul proiect se propune reabilitarea partii din DJ aflat pe teritoriul celuilalt judet, se poate considera in ETF ca DJ trece prin 2 judete? | NU, nu este acelasi DJ pe teritoriul a 2 județe., dar se va considera punctaj la complementaritate. Daca doar o parte este reabilitat, si se intervine si pe acel segment, tronsonul reabilitat 2007-2013 va putea fi parte a traseului. | | | Grila ETF.2.2.1 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 193 | Crit.2.4 "Asigurarea creșterii vitezei medii de deplasare pe traseul/drum județean"  Propunem sa se aiba în vedere raportarea vitezei proiectate a drumului propus spre reabilitare la viteza medie de deplasare actuala asa cum rezulta din studiul de trafic | Se va avea in vedere exact acest aspect, asa cum este propus, respectiv viteza maxima estimata in proiect, vs. viteza actuala medie. | | | Grila ETF 2.4 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 194 | Crit.2.7 "*Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul către porturi fluviale/maritime, aeroporturi, gări feroviare sau autogări*"  Va rugam sa precizati daca e vorba de asigurarea accesului direct, indirect , sau asigurarea unicului acces catre….. ? | Va fi definit accesul, ca acces direct, pe o zona limitrofa, si va fi exclusa referirea eronata la autogari. | | | Grila ETF 2.7 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 195 | Crit.2.8 "*Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul zonelor rurale către zone urbane*"  Se ia în considerare numai accesul direct sau şi cel indirect ? Va rugam mentionati explicit | Cred că este clar - Se are in vedere doar accesul direct pe o zona limitrofa. | | | Grila ETF | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 196 | Crit. 2.9 "*Proiectul vizează un drum județean/traseu care va contine si piste de bicilisti nou construite sau modernizate*"  Indiferent de lungimea pistelor de biciclisti construite/modernizate se acorda acelasi punctaj ? | DA, dar nu mai putin de 1 km in totalitate | | | Grila ETF 2.9 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 197 | Crit. 3.1.1 "*Calitatea documentatiei tehnico-economice*" cu subcrit. a), b), c)  Conform prevederilor HG.28 din 2008 solicitantul este obligat să depună Devizul general estimativ nu şi devizele estimative pe obiecte de investiţie. Propunem includerea în ghidul solicitantului a obligativităţii depunerii Listelor estimative cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări. | In ghidul solicitantului specific axei prioritare 6 s-a mentionat ca anexa obligatorie la cererea de finantare lista de cantitati de lucrari. | | | Ghidul solicitantului specific axei prioritare 6, sectiunea 4.1, pct 19, pag 20 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 198 | Crit. 3.1.2 "*Existența ACB*" In cazul in care exista depusa la proiect  Se noteaza existenta ACB, nu calitatea si corectitudinea elaborarii ? Care mai este scopul depunerii ei ? | Nu se mai noteaza in ETF existenta ACB | | | Grila ETF | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 199 | Crit.3.1.3 "*Calitatea studiului de trafic*" cu subcrit. a), b), c)  Cum se stabileste calitatea studiului de trafic? Clarificaţi criteriile în baza cărora se va stabili că strudiul de trafic este foarte bun/bun/etc. | A se vedea 164 | | | Grila ETF 3.1.3 | | ADR Nord Vest  Director Sanda CATANĂ |
| 200 | Crit.3.1.3 *"Calitatea studiului de trafic*"  Daca calitatea studiului de trafic este scazuta/proasta, ce relevanta au punctajele acordate la celelalte criterii care se raporteaza la studiul de trafic | Analiza evaluatorului TF este determinantă | | | Grila ETF 3.1.3 | | ADR Nord Vest |
| 201 | Crit.3.2 "*Calitatea bugetului - concordanța buget/deviz (\*)*" a).Costurile sunt realiste (corect estimate), suficiente şi necesare pentru implementarea proiectului. Valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect este stabilita in proporție de 100%, pe baza cantităţilor de lucrări şi a preţurilor acestora (Costurile pe unitatea de resurse utilizate sunt realiste din punctul de vedere al evaluatorului si justificate de catre solicitant prin citarea unor surse independente si verificabile (statistici oficiale, preturi standard, SCOST etc.) sau prin rezultatele unei cercetari de piata efectuate de solicitant). | A se vedea raspunsul 27 | | | Grila ETF, 3.2 | | ADR Nord Vest |
| 202 | Crit. 2.6 "*Stimularea transportului public*"  În cazul în care pe traseul propus funcţionează un furnizor privat de transport pentru călători, se acceptă modernizarea/construirea de staţii pentru pasageri şi/sau alveole pentru mijloacele de transport ? | Tipul operatorului de transport nu este relevant, proprietatea statiei/alveolei este.Pe traseul respectiv functionează pe baza unei licențe un operator...ar trebui ca stațiile să aparină UAT, deci interventia sa fie posibila. | | | Grila ETF 2.6 | | ADR Nord Vest |
| 203 | Crit. 3.4 "*Sustenabilitatea proiectului" a). Solicitantul dovedeşte capacitatea de a asigura menţinerea, întreţinerea şi funcţionarea investiţiei după încheierea proiectului şi încetarea finanţării nerambursabile*"  În situaţia în care conform legislaţiei în vigoare solicitantul nu trebuie să depună ACB expertul se va raporta numai la informaţia scrisă de solicitant în cererea de finanţare ? | DA. Se are in vedere reformularea criteriului. | | | Grila ETF 2.4 | | ADR Nord Vest |
| 204 | Crit. 4.1.1 "*Dezvoltarea durabilă si protectia fata de schimbari climatice*"  Exista riscul ca informatiile din cererea de finantare si cele din documentatia tehnico economica sa fie insuficiente pentru punctarea criteriului | Expertii TF au competente necesare evaluarii | | | Grila ETF, 3.1.1. | | ADR Nord Vest |
| 205 | Crit. 4.1.2 "*Egalitatea de șanse, de gen și nediscriminare*"  Exista riscul ca informatiile din cererea de finantare si cele din documentatia tehnico economica sa fie insuficiente pentru punctarea criteriului. Ce se intampla in cazul in care nici unul dintre cele trei subcriterii nu este indeplinit ? Ne raportam doar la traseul propus? | Raspunsul 204 | | | Grila ETF 3.1.2 | | ADR Nord Vest |
| 206 | Crit.4.2 "*Identificarea riscurilor si mecanisme de gestionare*" ..."Elementele suplimentare de departajare vor fi oferite de consultantii angajati pentru acest domeniu specific"  Explicitati acest criteriu . AM va angaja un consultant ? Care va fi sursa informatiilor | Raspunsul 204 | | | Grila ETF, 5.2 | | ADR Nord Vest |
| 207 | Cu referite la subpunctul 3.2.3. " *Contextul proiectului inclusiv complementaritatea cu alte proiecte finanțate în cadrul altor programe/axe prioritare/priorități de investiții/operațiuni.*  Daca in sect. 3.2.3 din CF este mentionat alt tronson din acelasi DJ (ca si cel propus spre reabilitare prin prezentul proiect), se poate lua in considerare la ETF ca fiind un proiect finantat? | Daca se propun 2 proiecte, in cadrul aceleiasi axe/PI, care se continua unul cu altul, nu se poate puncta la criteriul complementaritatii cu alte proiecte finantate in cadrul altor axe prioritare | | | Grila ETF 4 | | ADR Nord Vest |
| 208 | Sunt criterii in grila ETF unde sunt gresit notate (de la subcriterii) punctajele maxime care pot fi acordate (ex: 3.1.1, 3.1.3) | A se vedea răspuns nr 14,33  Observatia e corecta | | | Grila ETF | | ADR Nord Vest |
| 209 | Criteriul 1.1 din grilaCreșterea gradului de accesibilitate a zonelor rurale si urbane situate în proximiteta rețelei TEN T prin modernizarea drumurilor județene 6 PUNCTE a. Populația deservită de drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) > 40.000 persoane 6 PUNCTE b. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) >30.000< 40.000 persoane 5 PUNCTE c. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) >20.000< 30.000 persoane 4 PUNCTE d. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) >10.000< 20.000 persoane 3 PUNCTE e. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) < 10.000 persoane 2 PUNCTE  Creșterea gradului de accesibilitate a zonelor rurale si urbane prin modernizarea drumurilor județene 6 a. Populația deservită de drumuri județene din cadrul unui județ (municipii ,orase, comune - traversate) (conform celor mai recente date INS) > 400.000 persoane 6 b. Populația deservită de drumuri județene din cadrul unui județ (municipii ,orase, comune - traversate) (conform celor mai recente date INS) >300.000< 400.000 persoane 5 c. Populația deservită de drumuri județene din cadrul unui județ (municipii ,orase, comune - traversate) (conform celor mai recente date INS) >200.000< 300.000 persoane 4 d. Populația deservită de drumuri județene din cadrul unui județ (municipii orase, comune - traversate) (conform celor mai recente date INS) >100.000< 200.000 persoane 3 e. Populația deservită de drumuri județene din cadrul unui județ (municipii ,orase, comune - traversate) (conform celor mai recente date INS) < 100.000 persoane 2  Populatia deservita de traseul propus spre modernizare este populația întregului județ | A se vedea raspunsul 144  Consideram ca un drum nu poate deservi intregul județ, și nici un traseu.  Pe baza mai multor solicitari vom reduce, nu vom creste valorile numerice. | | |  | | CJ Bihor prin ADR Nord Vest |
| 210 | Criteriul 1.2 din grilaLungimea drumurilor județene sau traseelor propuse 6 PUNCTE 1.2.1. lungimea drumurilor județene/traseelor reabilitate/modernizate conectate la TEN T a. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat > 80 km 6 PUNCTE b. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat >60<80 km 5 PUNCTE c. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat >40< 60 km 4 PUNCTE d. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat >20< 40 km 3 PUNCTE e. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat < 20 km 2 PUNCTE SAU 1.2.2. lungimea drumurilor județene nou construite conectate la TEN T (noduri rutiere) a. lungimea DJ construit ≥ 4 km 6 PUNCTE b. lungimea DJ construit >2< 4 km 4 PUNCTE c. lungimea DJ construit >0< 2km 2 PUNCTE  Lungimea drumurilor județene sau traseelor propuse nu ține cont de lungimea totală a drumurilor aflate în administrarea fiecărui județ  1.2. Lungimea drumurilor județene sau traseelor propuse 6 1.2.1. lungimea drumurilor județene aflate în proprietatea județelor și administrarea consiliilor județene a. lungimea DJ > 800 km 6 b. lungimea DJ între 700 și 800 km 4 c. lungimea DJ < 700 km 3 SAU 1.2.2. lungimea drumurilor județene nou construite a. lungimea DJ construit ≥ 4 km 6 b. lungimea DJ construit >2< 4 km 4 c. lungimea DJ construit >0< 2km 2 | Propunerea nu este posibil a fi acceptata având în vedere că indicatorul POR evidențiază nr de km modernizați. | | | Grila ETF, 1.2 | | ADR NV |
| 211 | Criteriul 2.8 din grila 2.8. Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul zonelor rurale către zone urbane - 3 PUNCTE  a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către un municipiu reședință de județ - 3 PUNCTE  b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către un municipiu sau mai multe orașe - 2 PUNCTE  c. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către un oraș- 1 PUNCTE  d. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu asigură accesul către nici un oraș- 0 PUNCTE  Traseul propus pentru construire/ modernizare/ reabilitare este de o importanță deosebită pentru accesul turiștilor prin rețeaua TEN T directă sau indirectă la stațiunile turistice  2.8. Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul zonelor rurale către zone urbane sau stațiuni turistice 3  a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către un municipiu reședință de județ sau o stațiune turistică 3  b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către un municipiu sau mai multe orașe 2  c. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către 1 oraș 1  d. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu asigură accesul către nici un oraș 0 | Nu, stațiune turistică nu poate fi echivalent municipiu reședință de județ. | | | Grila ETF | | CJ Bihor prin ADR Nord Vest |
| 212 | Exista o necorelare intre sect 3.3 Criterii de evaluate tehncia si financiaara si grila de evaluare: criterii cum ar fi 3.1, 3.4, 3.6, 6.2, 6.3 nu se regasesc in grila de evaluare. Asta inseamna ca aspecte ca si Solutia Tehnica, respectiv calitatea SF, obiectivele proiectului si activitatile proiectului, respectiv calitatea SF, resurse necesare pt implementare si experienta relevanta nu se puncteaza | Criteriile vor fi reformulate. | | | Grila ETF | | ADR Nord Vest |
| 213 | Populatia deservita se calculeaza la nivel de comuna chiar daca drumul traverseaza doar un sat din comuna? | DA | | | Grila ETF | | ADR Nord Vest |
| 214 | Se respecta conditia de continuitate in cazul in care se propun spre reabilitare portiuni ale unui drum judetean pe care nu se intervine, fiind deja reabilitate, sau este necesar ca pe aceste ultime portiuni sa se intervina cu masuri adiacente (elemente de siguranta, perdele forestiere, piste de biciclete etc)? | A se vedea rasp 183-184 | | |  | | ADR Ghidul solicitantului pag 18:  Cap 4  Sectiunea 4.1 pct 19)  Nord Vest |
| 215 | La punctul 19, pag. 19 sunt mentionate listele de cantitati ca si documente care fundamenteaza costurile, dar listele de cantitati nu apar in lista de anexe si ca atare este neclar daca sunt solicitate sau nu.  In opinia noastra ar trebui anexate ca reper cat de cat obiectiv pentru evaluare calitatii SF/DALI | Fundamentarea rezonabilității costurilor se realizează de către proiectant ( a se vedea grila CAE, Anexa 6.1.1 la Ghidul solicitantului specific AP6). | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 4.1, 19) pag 19 | | ADR Nord Vest |
| 216 | Ghidul Solicitantului Pct 1.4 Activități principale  a). modernizarea si reabilitarea (pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.) reţelei de drumuri judeţene (inclusiv poduri și podețe, acces la proprietăți - aflate în domeniul public) care asigura conectivitatea, directa (drumuri județene sau trasee compuse din mai multe drumuri județene legate direct) sau indirecta (drumuri județene/trasee legate de rețea prin intermediul unui drum național modernizat) cu reteaua TEN-T, construirea unor noi segmente de drum județean pentru conectarea la autostrăzi sau drumuri expres.  Județele/ Consiliile județene au în proprietate sau administrare mai multe tipuri de drumuri publice în regim de drum județean. Preluarea în proiect a acestor porțiuni de drumuri ar conduce la finalizarea unor investiții în regim de continuitate pe întreg traseul propus.  a). modernizarea si reabilitarea (pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.) reţelei de drumuri judeţene (inclusiv poduri și podețe, acces la proprietăți - aflate în domeniul public) care asigura conectivitatea, directa (drumuri județene sau trasee compuse din mai multe drumuri județene legate direct) sau indirecta (drumuri județene/trasee legate de rețea prin intermediul unui drum național modernizat) cu reteaua TEN-T, construirea/ modernizarea / reabilitarea unor noi segmente de drum aflate în proprietatea județelor sau administrarea unor consilii județene pentru conectarea la autostrăzi sau drumuri expres | PI se referă doar la drumuri județene  Nu este in concordanta cu POR 2020 nici o modificare de activitati | | | Ghidul solicitantului AP6, sectiunea 1.4 | | CJ Bihor prin ADR Nord Vest |
| 217 | *Ghidul Solicitantului Pct 4.1. alin 11) Se vor anexa unul din urmatoarele documente:(...) De asemenea, beneficiarii publici vor anexa și: 1. Documente cadastrale şi înregistrarea imobilelor în registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum și încheierea), în copie și în termen de valabilitate la data depunerii (emis cu maxim 30 de zile înaintea depunerii proiectului) - doar în situația în care prin HG nu este inclusa proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesara pentru interventiile prevazute prin proiect.*  Atestarea domeniului public privind drumurile județene s-a făcut pe lungimi de drumuri și elemente de identificare- fără a se preciza suprafața de teren aferentă drumurilor.  Se vor anexa unul din urmatoarele documente:(...)De asemenea, beneficiarii publici vor anexa și: 1. Documente cadastrale şi înregistrarea imobilelor în registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum și încheierea), în copie și în termen de valabilitate la data depunerii (emis cu maxim 30 de zile înaintea depunerii proiectului) - doar în situația în care prin HG nu este inclusa proprietatea asupra bunului proprietate publică necesara pentru interventiile prevazute prin proiect. | A se vedea raspunsul 17 | | |  | | CJ Bihor prin ADR Nord Vest |
| 218 | Ghidul Solicitantului Pct 2.2.  Data și ora lansării cererii de proiecte: ... septembrie 2015   Data și ora închiderii cererii de proiecte: ... martie 2016 se propune... septembrie 2016  Având în vedere prevederile ghidului, respectiv complexitatea condițiilor de eligiblitate, și pentru întocmirea unei documentații tehnico-economice complete astfel încât cererea de finanțare să fie corect elaborată se necesită timp suplimentar de lucru. De asemenea această modificare o considerăm necesară având în vedere inclusiv intervalul scurt de timp între publicarea proiectului de ghid al solicitantului și termenul de lansare a cererii de proiecte | Termenul de inchidere a cererii de proiecte se poate sa se prelungeasca cu 3 luni, la solicitarea CDR, individual, pentru fiecare regiune. | | | .Ghidul specific PI 6.1, pag 6, sectiunea 2.2 | | CJ Bihor prin ADR Nord Vest |
| 219 | În Ghidul Solicitantului la capitolul 4.1, punctul 11) se precizează că pentru a demonstra dreptul de proprietate/administrare a suprafețelor incluse în proiect solicitantul trebuie să anexeze: "Hotărârea Guvernului publicată în Monitorul Oficial privind proprietatea publică asupra terenului şi / sau infrastructurii, conform prevederilor Codului civil şi ale Legii nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările si completările ulterioare (extras)". De asemenea se vor anexa: 1. Documente cadastrale şi înregistrarea imobilelor în registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum și încheierea), în copie și în termen de valabilitate la data depunerii (emis cu maxim 30 de zile înaintea depunerii proiectului) - doar în situația în care prin HG nu este inclusa proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesara pentru interventiile prevazute prin proiect. | Rasp. 36 | | | Ghidul specific PI 6.1 | | CJ Salaj prin ADR NV, dar si prin act al CJ SJ |
| 220 | Valoarea precizată 340.000 euro/km este similară standardului de cost din HG 363/2010. Precizăm că în standardul de cost din această hotărâre sunt incluse doar lucrări aferente structurii rutiere -partea carosabilă, acostamente şi şanţuri. Standardul nu se referă la celelalte categorii de lucrări care intră în componenţa unui drum: poduri, podeţe, lucrări de stabilizare, lucrări de protecţie, trotuare, piste biciclete, accese la proprietăţi. Toate aceste categorii de lucrări sunt punctate în cadrul grilei de evaluare tehnico - financiare, Anexa 8.2, dar nu se încadrează în acest cost standard. Astfel, un proiect nu poate însuma 50 de puncte fără aceste categorii de lucrări, existând riscul de a fi descalificat. Mai mult, la stabilirea acestui standard s-au folosit preţuri pentru materiale, utilaje şi manoperă de la nivelul anului 2009 | Răsp37 | | |  | | CJ Salaj prin ADR NV |
| 221 | Deoarece în Ghidul solicitantului nu se precizează clar cât de veche poate fi documentaţia tehnică aferentă unui proiect, vă rugăm să ne precizaţi dacă putem depune spre finanţare o aplicaţie pentru care PT-ul a fost reactualizat în decembrie 2013, în condiţiile în care devizul este reactualizat la nivelul anului 2015. | Rsp 38 | | |  | | CJ Salaj prin ADR NV |
| 222 | Ghidul solicitantului precizează la pagina 8: "De asemenea, pentru punctele b și c, în cadrul contractelor de finanțare se vor include clauze suspensive pentru asigurarea realizării obiectivului acordurilor de colaboare privind realizarea conexiunii integrale la rețeaua TEN-T." | Rsp 40 | | |  | | CJ Salaj prin ADR NV |
| 223 | La capitolul 4.1 , punctul 12, se precizează că se va anexa obligatoriu o "Hotărâre cu privire la asumarea corecţiilor identificate cu ocazia procesului de verificare a achiziţiei derulate si angajamentul suportării acestora din bugetul propriu." | Rsp 41 | | |  | | CJ Salaj prin ADR NV |
| 224 | Ghidul solicitantului, sectiunea 2.7, pct b), pag 8  Care e specificul proiectelor în cazul b)?  Este eligibilă situația b) în varianta:  ..un contract de finantare, un contract de achiziție derulat cu liderul de proiect, inclusiv pentru partener..? | Ghidul solicitantului, sectiunea 2.7, pct b), pag 8 prevede mai multe DJ în parteneriat (fiind încheiat Acord de parteneriat) cu lider de proiect, o singură cerere de finanțare, mai multe contracte de lucrări.  Fata de ghid CJ Mures propune sa existe posibilitatea de a se derula un contract de finanțare, dar un singur contract de lucrari pentru toate DJ, de catre liderul de parteneriat.  Propunerea va fi inclusa ca posibila sub forma:  (UN SINGUR PROIECT = O SINGURA CERERE DE FINANŢARE = PARTENERIAT CU UN LIDER – UN CONTRACT DE FINANTARE CU MAI MULTE CONTRACTE DE ACHIZITII DERULATE DE FIECARE DINTRE PARTENERI INCLUSIV DE CATRE LIDERUL DE PARTERIAT/sau CU UN CONTRACT DE ACHIZITII DERULAT DE LIDERUL DE PARTENERIAT, DUPĂ CAZ)  Daca proprietatea nu ne impiedica, poate fi un singur contract de lucrari (liderul – Autoritate contractanta), cu conditia ca liderul sa aiba capacitatea sa asigure CP, neeligibile si eventualele corectii iar la terminarea lucrarilor se va face transfer ul catre parteneri (pentru contabilitate) | | | Ghidul solicitantului, sectiunea 2.7, pct b), pag 8 | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 225 | Capitolul *4.1. Anexele obligatorii la depunerea cererii de finanțare*, face trimiteri la Ghidul solicitantului -Condiții generale de accesare a fondurilor în cadrul POR 2014-2020, subsecţiunea 7.1.4.1, punctele 14, 16, 17, 18, 19.  In *Ghidul solicitantului-Condiții generale de accesare a fondurilor în cadrul POR 2014-2020*, subsecţiunea 7.1.4.1 este impartita in 7.1.4.1.1 (cu 9 puncte) si 7.1.4.1.2 (cu 6 puncte), prin urmare nu exista 7.1.4.1 punctele 14, 16, 17, 18, 19. | A se vedea si raspunsul 42  Se va modifica ghidul solicitantului specific AP6, secțiunea 4.1, pct 12),15),16),18),20)- ~~7.1.4.1.~~ în 7.4.1. în concordanță cu prevederile ghidului solicitantului, condiții generale, varianta finală | | | Ghidul solicitantului –specific axei prioritare 6, secțiunea 4.1, pag 18, 19 | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 226 | La sectiunea 3.2, punctul 3):  3) *Proiectul propus prin prezenta cerere de finanţare nu a mai beneficiat de finanţare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii cererii de finanţare, pentru acelaşi tip de activităţi (construcţie/ extindere/ modernizare) realizate asupra aceleiaşi infrastructuri/ aceluiaşi segment de infrastructură şi nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanţare*  Tipurile de activităţi (construcţie/ extindere/ modernizare) sunt limitativ enumerate?In cazul în care s-au executat pe anumite porțiuni lucrări de mentenanță sau de reabilitare din fonduri publice, proiectul este eligibil? | Prin POR, AP6, Prioritatea de investiții 6.1 se finanțează activitățile (principale și conexe) prevăzute la secțiunea 1.4 a ghidului specific acestei priorități.  Astfel se face referire la:  *”a. modernizarea si reabilitarea (pentru îmbunătățirea parametrilor relevanți- creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.) reţelei de drumuri judeţene .................. ”*  Astfel, lucrările incluse în proiect trebuie să includă îmbunătățirea parametrilor relevanți (creșterea vitezei, siguranței rutiere, portanței etc.).  Dacă s-au făcut doar lucrări de mentenanță sau doar de reparații curente din fonduri publice (fără a se îmbunătăți parametrii relevanți) proiectul este eligibil  In acest sens, pentru a evita confuzii, sectiunea 3.2, pct 3, pag 11 a Ghidului specific, se va completa cu  ....”cu excepția lucrărilor de întreținere și reparații”.....devenind:  3) *Proiectul propus prin prezenta cerere de finanţare nu a mai beneficiat de finanţare publică în ultimii 5 ani înainte de data depunerii cererii de finanţare, pentru acelaşi tip de activităţi (construcţie/ extindere/ modernizare) , cu excepția lucrărilor de întreținere și reparații curente realizate asupra aceleiaşi infrastructuri/ aceluiaşi segment de infrastructură şi nu beneficiază de fonduri publice din alte surse de finanţare*  Vor fi explicatii suplimentare, direct in ghid | | | Ghidul solicitantului –specific axei prioritare 6, secțiunea 3.2, pct 3) pag 11  Si  Grila CAE, anexa 6.1.1,pct VI, pag 13 | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 227 | La sectiunea 3.3, Complementaritatea cu alte investiții, propunem includerea și a Programului Operațional Regional 2007-2013 | Se va include *...”POR 2007-2013*” în*:*  *Ghidul solicitantului, specific AP6:*  *-secțiunea 3.3 Criterii de evaluare tehnică și financiară, pct 5*  *-Grila de evaluare tehnică și financiară, titlul criteriului 5*  *Vom detalia in ghid sinergia si complemantaritatea cu investitii realizate in perioada 2007-2913* | | | *Ghidul solicitantului, specific AP6:*  *-secțiunea 3.3 Criterii de evaluare tehnică și financiară, pct 5, pag 15*  *-Grila de evaluare tehnică și financiară, titlul criteriului 5* | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 228 | pag. 15  Activități de audit financiar extern – neeligibil  Considerăm oportun a se clarifica de ce auditul extern este considerata cheltuiala neeligibilă.  Este auditul financiar extern obligatoriu? | A se vedea raspunsul 97 ref la neeligibilitatea auditului financiar extern  Auditul financiar nu este obligatoriu | | | *Ghidul solicitantului, specific AP6:*  *-secțiunea 3.3.1. pag 13* | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 229 | Ghidul solicitantului, secțiunea 4.1, Anexe obligatorii la cererea de finanțare, pct11), 2.:  *2.Plan de amplasament vizat de OCPI pentru imobilele pe care se propune a se realiza investiţia în cadrul proiectului, plan în care să fie evidențiate inclusiv numerele cadastrale.*  Propunere:  *2.Plan de amplasament vizat de OCPI pentru imobilele pe care se propune a se realiza investiţia în cadrul proiectului, ~~plan în care să fie evidențiate inclusiv numerele cadastrale,~~*  Cu modificarea corespunzătoare a anexei 8.1 Grila ETF (XVI/XXVI Proprietate) | Idem 217 | | |  | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 230 | Ghidul solicitantului,pct 20, pag 19:  *20) Lista de dotări (dacă este cazul) şi/sau Lista de lucrări cu încadrarea acestora în secțiunea cheltuielilor eligibile/neeligibile........*  Propunere  Să se prevadă un formular-model listă de lucrări pe care să-l completeze beneficiarii | Formularea se va completa astfel:  ”... *Lista de cantități de lucrări* ...”  Lista diferă de la un tip de intervenții/lucrări/proiect la altul astfel încât o astfel de listă predefinită poate conduce fie la omiterea/fie la excluderea unor lucrări. | | | Ghidul solicitantului specific axei 6, secțiunea 4.1, 19, pag 20 | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 231 | Se constată o neconcordanță între Ghidul solicitantului – conditii generale și ghidul specific AP 6, care mentioneaza că ”Notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu nu conduce la respingerea proiectului” | Raspunsul 140 | | |  | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 232 | In cazul grilei ETF, nu se menționează termenul în care OI poate solicita clarificări, nr si tipul clarificărilor și nici termenul limită de răspuns.  Sunt aplicabile prevederile sectiunii 8.5 din Ghidul general, adică un singur termen de maxim 30 zile lucratoare, cu singura exceptie privind bugetul proiectului (maxim 60 zile)? | In etapa de evaluare tehnică și financiară, inclusiv vizita la fata locului, termenele, nr, tipul clarificărilor sunt menționate în Ghidul solicitantului, conditii generale, sectiunea 8.2, subsectiunea 8.2.1., pag 56-57.  Prevederile sectiunii 8.5 din Ghidul general, adică un singur termen de maxim 30 zile lucratoare, cu singura exceptie privind bugetul proiectului (maxim 60 zile) sunt aplicabile etapei de precontractare (etapă ulterioara ETF si VFL). | | | Ghidul solicitantului, conditii generale, sectiunea 8.2, subsectiunea 8.2.1., pag 56-57 | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 233 | Grila ETF, 3.1.2, legat de existența ACB, la punctul b observăm că nu este obligatoriu ca proiectul să fie însoțit de ACB.  Un astfel de criteriu nu ar trebui prevăzut în condițiile în care legislația prevede în mod obligatoriu | A se vedea raspunsul 136 b, 253 etc | | |  | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 234 | Grila ETF, 3.1.3 Calitatea studiului de trafic  Criteriul foarte bun/bun/satisfăcător este interpretabil  Propunem definirea unele elemente în baza cărora să se determine calitatea studiului. | In grila ETFs-au mentionat elementele minim necesare pentru  fiecare categorie de punctaj | | | Grila ETF 2.1.2 | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 235 | Grila ETF, 4.2, Identificarea riscurilor și mecanisme de gestionare  Cum se face diferența între *toate riscurile/o serie de riscuri*? | A se vedea si raspunsul 141 | | | Grila ETF | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 236 | Grila ETF, 3.3 Maturitatea proiectului  De modificat din...”d. Solicitantul a lansat în SEAP anunţul de atribuire a contractului de lucrari” cu  ”d. Solicitantul a lansat în SEAP anunţul de participare.........” | Se va modifica cu:  d. Solicitantul a ~~lansat~~ publicat în SEAP anunţul de lansare a procedurii de achiziție a contractului de lucrari | | | Grila ETF 2.3 | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 237 | GHIDUL SOLICITANTULUI - Pag.15  “Cheltuielile neeligibile în cadrul acestui apel de proiecte:  ……………………………………………  d. cheltuielile de personal”  *Avand in vedere ca gestionarea unor astfel de parteneriate necesita mult volum de munca si resurse umane implicate consideram oportuna introducerea pe lista cheltuielilor eligibile a cheltuielilor de personal pentru coordonatorul parteneriatului in cazul proiectelor depuse in parteneriat.*  *Propunerea:*  Cheltuielile neeligibile în cadrul acestui apel de proiecte:  ……………………………………………  d. cheltuielile de personal (cu exceptia cheltuielilor de personal pentru coordonatorul parteneriatului, in cazul proiectelor depuse in parteneriat) | Cheltuielile de personal sunt neeligibile fara nici o exceptie - specificul axei fiind finantarea infrastructurii de drumuri. | | |  | | ADR NE, partea a IIa (08.2015) |
| 238 | Cu referire la Grila ETF, pct 4.1.1 se solicită informații suplimentare privind investiții destinate combaterii poluării şi a reducerii emisiilor de poluanţi | Modificat criteriul in grila ETF. | | | Ghidul solicitantului, sectiunea 1.4, pag 5, activități secundare c) | | CJ MURES  Presedinte dl Ciprian DOBRE |
| 239 | Ghidul solicitantului, Sectiunea 3.3, Criterii de ETF, pct 2.Concentrarea strategică a investițiilor:   1. Concentrarea strategică a investițiilor (\*)   Prin implementarea proiectului se realizează:  ....................................   * + Asigurarea legăturii zonelor rurale către zonele urbane   .............................  Se propune adăugarea   * Asigurarea legăturii zonelor rurale către zonele urbane *direct sau prin intermediul TEN-T* | Pentru a fi evaluat tehnic si financiar (si a ajunge in etapa la care se face referire) un proiect trebuie să fie eligibil. Printre conditiile de eligibilitate se regăsește și condiția de conectare directă sau indirectă la rețeaua TEN-T a respectivului DJ.  Apoi, in etapa de ETF, se punctează legătura zonelor rurale către zonele urbane prin proiectul propus care este conf condițiilor de eligibilitate conectat direct sau indirect la rețeaua TEN-T.  Daca propunerea ar fi acceptata, toate drumurile judetene ar asigura accesul catre Bucuresti prin intermediul TEN T | | | Ghidul solicitantului, Sectiunea 3.3, Concentrarea strategică a investițiilor, pag 14 | | ITI DELTA DUNARII  Dir executiv  Micea ZAHARCU |
| 240 | Ghidul solicitantului Sectiunea 3.4, Eligibilitatea cheltuielilor ref la cheltuieli aferente implementării proiectului privind taxele și comisioanele se propune introducerea pct f:  *f. plata avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism* | Conform prevederilor ghidului specific, sunt eligibile cheltuielile de:  *... obţinerii acordurilor, avizelor şi autorizaţiilor aferente obiectivului de investiţie, documentaţii ce stau la baza emiterii avizelor şi acordurilor impuse prin certificatul de urbanism, documentaţii urbanistice, studii de impact, studii de trafic, studii/expertize de amplasament., cat si .cheltuielile privind obtinerea autorizatiilor, avizele si acordurilor* | | | Ghidul solicitantului Sectiunea 3.4, Eligibilitatea cheltuielilor ref la cheltuieli aferente implementării proiectului privind taxele și comisioanele, pag 15 | | ITI DELTA DUNARII  Dir executiv  Micea ZAHARCU  ADR BI |
| 241 | Având în vedere zona rurală depopulată din teritoriul Delta Dunării se propune modificarea criteriului ETF ref la nr populatie cu acordarea punctajului maxim pentru 30.000 persoane | DJ aflate pe teritoriul ITI Delta Dunării nu sunt eligibile pentru finanțare prin prezentul apel de proiecte.  Propunerea va fi acceptata - punctajul maxim pentru 30.000 persoane , si se va modifica in sensul propus | | | Ghidul solicitantului specific priorității de investiție 6.1, Sectiunea 2.6, pag 6  Grila ETF, 1.1 | | ITI DELTA DUNARII  Dir executiv  Micea ZAHARCU  Si  CJ Tulcea (70514/19.08.2015) |
| 242 | Se propune modificarea grilei ETF, pct 2.2 Impactul proiectului în regiune, sub punctul 2.2.1 Traseul traversează 4 județe....  Considerându-se inechitabil față de situația geografică a Regiunii Sud Est care este separată de Dunăre propunandu-se eliminarea posibilitatii de punctare pentru traversarea a 4 judete, ci doar 3 judete-3 puncte.  Mai mult, se considera ca exprimarea subpct 2.2.1 Treseu care traverseaza mai multe judete nu este una fericita propunându-se  Traseu format din mai multe drumuri judetene care traverseaza mai multe judete | Grila ETF s-a realizat cu luarea în considerare a întregului teritoriu al României, fără a se urmări condiții favorizante pentru una sau alta dintre regiuni,ci conditii uniforme, fie că regiunile sunt străbătute de munți, fluvii, râuri etc  Propunerea va fi acceptata, si se va modifica in sensul propus-3 judete punctaj maxim  Se va articula substantivul Traseu, astfel:  Traseul format din mai multe drumuri judetene traverseaza mai multe judete,  Propunerea va fi acceptata, si se va modifica in sensul propus | | | grilei ETF, pct 6.2 Impactul proiectului în regiune, sub punctul 2.2.1 | | ITI DELTA DUNARII  Dir executiv  Micea ZAHARCU  Si  CJ Tulcea (70514/19.08.2015) |
| 243 | Se propune modificarea grilei ETF, pct 2.8 Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul zonelor rurale către zone urbane si sa se introducă sintagma ”direct sau prin TEN T” la toate subcriteriile de punctare. | A se vedea raspunsul 239 | | | Anexa 6.1.2, grila ETF, pct 6.7 Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul zonelor rurale către zone urbane | | ITI DELTA DUNARII  Dir executiv  Micea ZAHARCU |
| 244 | GRILA DE EVALUARE TEHNICO-FINANCIARA  Pct. 3.1.1 si Pct. 3.1.3  La pct. 3.1.1. (a) punctajul acordat este eronat (4); avand in vedere ca totalul de la pct 3.1.1. este 6, se impune corectarea punctajului in consecinta, in loc de (4) subcriteriul se va puncta cu (2).  La punctul 3.1.3 (a): punctajul acordat este gresit (4); avand in vedere ca maximul care poate fi obtinut la pct. 3.1.3 este (3), se impune modificarea punctajului acordat la 3.1.3 (a) din 4 in 3. | A se vedea raspunsul 14. | | | GRILA DE EVALUARE TEHNICO-FINANCIARA | | ITI DELTA DUNARII  Dir executiv  Micea ZAHARCU  Si  CJ Tulcea 8514/17.08.2015(MDRAP nr. 70514/19.08.2015) |
| 245 | Având în vedere că în cadrul unui proiect, pe un traseu de drum județean putem avea și sectoare de DJ modernizate /reabilitate și sectoare de DJ nou construit, propunem acordarea unui punctaj cumulativpentru pct 1.2.1 lungimea drumurilor județene/traseelor reabilitate/modernizate conectate la TEN T și 1.2.2. lungimea drumurilor județene nou construite conectate la TEN T  Se propune acordarea unui punctaj cumulativ înlocuind sau cu intre 1.2.1 si 1.2.2 | Nu putem avea si situatia 1.2.1 si 1.2.2.  In cadrul unui singur proiect.  Cuvântul ”sau” subliniaza aceasta si nu se poate inlocui cu ”si”  In lista proiectelor prioritizate nu apare in nici o regiune un proiect care sa propuna reabilitare si construire drum.  Vom analiza daca e necesară detaliere in acest sens in ghidul solicitantului, sau exprimarea este comprehensivă | | | Grila ETF, sub pct 1.2.1 , 1.2.2 | | CJ Tulcea (70514/19.08.2015) |
| 246 | 2.1. Ce tip de apel de proiecte se lansează? Apelul de proiecte lansat prin prezentul ghid este unul competitiv, cu termen limită de depunere a cererilor de finantare.  Pentru aceasta PI consideram total nepotrivita aceasta abordare din urmatoarele motive:  - este impusa o decizie de prioritizare a proiectelor finantabile din POR la nivel regional ( vezi criterii de eligibilitate ), cu alte cuvinte proiectele sunt stabilite - doar acele proiecte pot fi finantate prin POR atunci despre ce competitie vorbim ???? Mai ales ca in stabilirea prioritatilor regionale ministerul a solicitat ca lista sa cuprinda proiecte a caror valoare totala sa nu depaseasca 150% alocarea regionala.  - aceasta competitie ar conduce doar la o intarziere a absorbtiei fondurilor intrucat pe durata a 6 luni cat dureaza apelul de proiecte cererile de finantare nu pot fi imbunatatite si redepuse chiar daca stim ca pana la urma tot vor fi finantate. Cu altecuvinte lista proiectelor finantabile fiind deja prestabilita consideram ca ar fi mai potrivit principiul primul venit primul servit pt situatia in care satisface pragul de calitate in caz contrar, solicitantul sa aibe sansa sa imbunatateasca proiectul imediat ce se cunoaste punctajul evaluarii nefiind nevoie sa se mai astepte 6 luni pt a afla ca trebuie sa imbunatateasca proiectul. Cel putin pentru regiunea BI va solicitam sa aveti in vedere ca nu isi are rostul vreo competitie intrucat exista un singur potential beneficiar. | Pentru regiunea Bucuresti Ilfov exista un singur competitor. In acest caz competitia are sens pentru proiecte depuse in perioada mentionata peste alocarea regiunii | | |  | | ADR BI, email 28.08.2015 |
| 247 | 4. COMPLETAREA CERERILOR DE FINANTARE  4.1. Anexele obligatorii la depunerea cererii de finanțare  12) Documentația tehnico-economică (DALI sau Studiu de fezabilitate) sau documentaţia de achiziţie, inclusiv contractul de lucrări şi actele adiţionale la acestea, dacă este cazul  In cazul proiectelor pentru care este necesara realizarea DALI, ar trebui anexata la cererea de finantare si Expertiza tehnica, astfel incat sa poate fi verificata conformitatea masurilor impuse prin Expertiza cu cele prevazute in DALI, cu atat mai mult cu cat in cadrul Grilei ETF, la criteriul 3.1.1, a) se verifica daca piesele scrise sunt corelate si respecta concluziile din studiile de teren, expertiza tehnica, PUZ, etc | Legislatia nu prevede Expertiza tehnica in cazul DALI.  Este prevazut insa Raport de expertiza tehnică- consideram ca proiectantii cunosc legislatia | | |  | | ADR BI |
| 248 | 1. Solicitantul va dovedi prin cererea de finanțare capacitatea financiară de a asigura contribuția proprie la valoarea cheltuielilor eligibile (minim....% din valoarea cheltuielilor eligibile), precum și acoperirea cheltuielilor neeligibile ale proiectului (inclusiv a cheltuielilor conexe).   Propunere:  Solicitantul va dovedi capacitatea financiară de a asigura contribuţia proprie la valoarea cheltuielilor eligibile (minim ....% din valoarea cheltuielilor eligibile), acoperirea cheltuielilor neeligibile ale proiectului (inclusiv a cheltuielilor conexe) precum şi asigurarea altor sume necesare implementării proiectului  Consideram ca este necesara o definire exacta a cheltuielilor conexe de la acesta sectiune. Avand in vedere contextul s-ar putea intelege ca acele acheluieli cu activitatile descrise la pag 4 in ghidul specific ar intra in categoria cheltuielilor neeligibile lucru care creaza confuzie.  Astfel, plecand de la definirea ativitatilor eligibile de la pag 4 unde s-a simtit nevoia impartirea pe activitati principale si activitati conexe ( aceasta clasificare nu este facuta in POR ) s-ar putea crede ca toate cheltuielile cu realizarea respectivelor activitati conexe sunt neeligibile lucru care ar contrazice POR | Se va elimina din text paranteza  „(inclusiv a cheltuielilor conexe)” | | |  | | ADR BI |
| 249 | Nu sunt prevazute in grila criterii specifice pentru proiectele de investitii pentru care executia de lucrari a fost demarata, insa proiectele nu au fost incheiate in mod fizic sau implementate integral inainte de depunerea cererii de finantare. | Sunt prevazute informatii suplimentare privind aceste proiecte. | | | Ghidul solicitantului,  Grila CAE | | ADR BI |
| 250 | 1.1: Creșterea gradului de accesibilitate a zonelor rurale si urbane situate în proximiteta rețelei TEN T prin modernizarea drumurilor județene  Avand in vedere faptul ca exista conditie de eligibilitate ca proiectele depuse in vederea finatarii sa se regaseasca pe lista prioritizata la nivel regional, cu alte cuvinte proiectele au fost prestabilite astfel incat sa contribuie la realizarea obiectivelor prioritatii 6.1, consideram ca pentru regiunea BI (DJ nu strabat localitati cu o populatie mare ) trebuie sa se specifice alte intervale | Vom avea o grila separata pentru BI.  Se va articula substantivul Traseu, astfel:  Traseul format din mai multe drumuri judetene traverseaza mai multe judete, | | | grila ETF, pct 2.2 Impactul proiectului în regiune, sub punctul 2.2.1 | | ADR BI |
| 251 | 1.2 Lungimea drumurilor  Avand in vedere faptul ca exista conditie de eligibilitate ca proiectele depuse in vederea finatarii sa se regaseasca pe lista prioritizata la nivel regional, cu alte cuvinte proiectele au fost prestabilite astfel incat sa contribuie la realizarea obiectivelor prioritatii 6.1, consideram ca regiunea BI este dezavantajata. Din start unicul solicitant CJI este dezavantajat avand in vedere dimensiunea alocarii regionale pentru regiunea BI pentru PI 6.1 ( cu bani putini faci putin adica DJ reabilitate/nou construite de lungimi mici ).  Avand in vedere faptul ca exista riscul ca proiectele din regiunea noastra sa nu poata atinge punctajul minim de 50p ( pt a fi contractate) din start fara a fi vorba in vreun fel de calitatea proiectului si  in conditiile in care proiectele au fost deja prestabilite va solicitam sa luati in considerare elaborarea unei grile specifice regiunii BI sau sa existe exceptii si punctaje diferite la anumite criterii( ce nu tin de calitatea pr ) fata de celelalte 7 regiuni | Vom avea o grila separata pentru BI. | | |  | | ADR BI |  | |
| 252 | 1.3: Asigurarea conectivitatii la coridor TEN T  1.4: Tipul conectivitatii la coridorul TEN T rutier  In conditiile in care criteriul 1.3 a fost asigurat inca de la faza identificarii investitiilor prioritare iar prioritizarea este data de HOTARARE de CDR respectiv CJI ( in cazul BI ) si se stia din start la cate coridoare se leaga respectivele proiecte prioritizate, nu apar coridoare in plus si cum nu apar nici porturi sau gari peste noapte consideram ca subcriteriile 1.3 si 1.4 nu isi au rostul | Aceste criterii se refera, asa cum se detaliaza in grila ETF, la conectivitatea la 1,2,3 sau mai multe coridoare, respectiv conectare directă/indirectă, avand punctaje diferite dpv la realizarea obiectivelor specifice PI 6.1 conform POR aprobat  Pare ca abordarea BI se refera la principiul ca odata stabilit de catre CJ Ilfov un drum, sa transferam direct banii aferenti, fara nici un fel de punctaj, pentru ca el a fost prioritizat.  Este necesară verificarea în etapele CAE si ETF | | | Grila ETF, aferentă regiunii BI | | ADR BI |  | |
| 253 | 2: Concentrare strategică a investițiilor  Conform Ghidului General POR 2014-2020 pag 38 :  " 7. Criterii de concentrare strategica a investitiilor  Tabelul 6: Criterii de concentrare a investitiilor in conformitate cu Acordul de Parteneriat 2014-2020"  Unicul criteriu de concentrare strategica se refera la:  " lista proiectelor de la nivel regional din Planurile de Dezvoltrare Regionala 2014-2020"  Astfel, consideram ca subcriteriile aferente criteriului 2 sunt total nepotrivite din perpectiva POR.  Regiunea de Dezvoltare Bucuresti Ilfov avand un singur judet din start va avea zero puncte ( vezi nota de mai sus )  In ceea cepriveste criteriile 2.3; 2.4; 2.5; 2.10 ar putea fi preluate sub un criteriu care vizeaza evaluarea studiului de trafic ( calitatea proiectului )  Totodata mentionam ca sunt o serie de subcriterii care desi sunt usor diferite ca formulare de subcriterii de la criteriul 1 inseamna acelasi lucru, cu alte cuvinte se dubleaza subcriterii de la criteriul 1  Ref subcriteriul 2.9: daca tot este obligatoriu ca proiectul sa prevada si activitati de construire sau modernizare piste biciclisti consideram mai potrivit sa fie formulat ca si criteriu de eligibilitate daca e musai piste de biciclisti. | Vom avea o grila separata pentru BI.  A se vedea 251 | | | GRILA ETF | | ADR BI |  | |
| 253 | 3.1.2.Existența ACB  Nu vedem rostul acestui subcriteriu avand in vedere urmatoarele:  - DA sau NU nu reflecta calitatea analizei si nici nu reprezinta o garantie a sustenabilitatii  - nu exista in lista documentelor obligatoriu de antasat la CF. Intrucat ACB se face cf HG 28/2008 doar pt SF atunci de ce sa punctam in plus drumurile noi pt care cf legii se face SF, nu scrie in POR ca sunt prioritare investitiile in infrastructura noua | A se vedea 251 | | | Grila ETF | | ADR BI |  | |
| 254 | 3.1.3 Calitatea studiului de trafic  Va propunem ca sub acest subcriteriu sa se introduca elementele descrise la subcriteriile: 2.3; 2.4; 2.5; 2.10  Consideram ca enunturile de la punctele a, b si c aferente acestui subcriteriu reprezinta elemente care se verifica atunci cand se analizeaza subcriteriile: 2.3; 2.4; 2.5; 2.10. | Propunerea nu poate fi aplicata. | | | Grila ETF | | ADR BI |
| 255 | |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | Maturitatea proiectului (\*) | | | 8 | |  |  |  | a.  Solicitantul are toate avizele şi acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism şi a efectuat procedura de achiziţie publică pentru elaborarea PT | 2 | |  |  |  | b. Solicitantul are toate avizele şi acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism şi are documentaţia tehnico-economică faza PT elaborată | 2 | |  |  |  | c.  Solicitantul are Autorizaţie de construire | 1 | |  |  |  | d. Solicitantul a publicat în SEAP anunţul de atribuire a contractului de lucrari | 1 | |  |  |  | e. Solicitantul are contract de lucrari atribuit | 2 | |  | \*Punctajul este cumulativ | | | |   Punctajul criteriului nu poate sa fie cumulativ.  Asa cum se prezinta punctarea in cadrul acestui criteriu, exista elemente care sunt punctate de mai multe ori.  De exemplu, se puncteaza faptul ca solicitantul a obtinut toate avizele si acordurile solicitate prin CU in toate situatiile.  Pentru a obtine punctaj maxim la acest criteriu ar fi suficient ca solicitantul sa se regasesca in cazul punctului e. ( nu poti avea contract de lucrari atribuit fara a acea AC si toate avizele )  Insa, in Grila CAE, la A. Cererea de finantare. Cap. XXXI, se mentioneaza ca:  “Pentru proiectele de investiţii pentru care execuţia de lucrări a fost demarată, însă proiectele nu au încheiate în mod fizic sau implementate integral înainte de depunerea cererii de finanțare nu este necesară ataşarea de documente suplimentare pentru demonstrarea gradului de maturitate. Aceste proiecte vor obţine punctaj maxim în ceea ce priveşte maturitatea proiectului.”  Ar mai trebui introdus si acest criteriu, deoarece la punctul e. chiar daca solicitatul are contractul de lucrari atribuit, asta nu inseamna ca a si demarat executia lucrarilor. | Se va reface ETF  a. Solicitantul are toate avizele şi acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism şi a efectuat procedura de achiziţie publică pentru elaborarea PT...................1  b. Solicitantul are toate avizele şi acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism şi are documentaţia tehnico-economică faza PT elaborată.................................2  c. Solicitantul are Autorizaţie de construire..............4  d. Solicitantul a publicat în SEAP anunţul lansare a procedurii ...........................6  e. Solicitantul are contract de lucrari atribuit..............8 | | | ETF grila pct 2.3 | | ADR BI |
| 256 | Respectarea principiilor privind dezvoltarea durabilă, egalitatea de șanse, de gen și nediscriminarea  Pentru toate subcriteriile ar trebui reformulat enuntul. Poate ca ar fi bine sa ne inspiram din POR 2007-2013 ca sa nu se puncteze lucruri imposibil de realizat de beneficiar cum ar fimplementarea de masuri de imbunatatire a calitatii mediului inconjurator prin investitii destinate reducerilor emisiilor de poluanti,  Sau  Ce ar putea sa faca potentialul solicitant daca pe traseul DJ nu exista centre rezidentiale sau de zi sau localitati cu populatie roma majoritara????? | Incurajam ca prioritizarea sa ia in calcul o abordare incluziva. | | | Grila ETF pct 3 | | ADR BI |
| 257 | Complementaritatea proiectului cu alte investitii privind infrastructura de transport realizate sau prevazute a fi realizate din alte surse de finantare : POS-T/POIM, PNDR,  Consideram suficient enuntul criteriului.  Incercarea definirii mai multor subcriterii asa cum exista in grila este total gresita. A nu se uita ca avem lista cu proiecte prestabilite care deja satisface cel putin POIM | Definirea unui criteriu fara a defini subcriterii nu are sens.  A se vedea si Ghidul, conditii generale care prevede aceste complementarități  Nu este exacta afirmatia, lista de proiecte nu satisface complementaritatea POIM din start. | | | Grila ETF, pct 4 | |  |
| 258 | Opisul la formularul cererii de finanțare (la contractare) contine si punctul 18) Hotarârea solicitantului si hotarârile partenerilor dacă este cazul, de aprobare a proiectului.  Punctul 18) trebuie eliminat si renumerotat | | Propunerea este oportună  Hotărârea de aprobare a proiectului trebuie să se depună la Contractare conf ultimei forme de buget.  Raspunsul 87 | Ghid conditii generale, opisul cererii de finantare | | ADR Sud Muntenia | | |
| 259 | Grila CAE trebuie să includă un criteriu în concordanță cu prevederile GS clar formulat, fara echivoc, după cum urmează  *XXVI Decizia CDR/Hotărârea CJ Ilfov, după caz de prioritizare a finanțării proiectelor* | | Hotărârea CDR este condiție de eligibilitate.  Pentru mai multă consistența acestea vor fi anexate la Ghidul solicitantului | Ghidul solicitantului, anexa 6.1.6 | | ADR Sud Muntenia | | |
| 260 | a. Populația deservită de drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) > sau = 40.000 persoane | | De acord cu propunerea, dar vom utiliza date INS la 01 iulie 2015. Vom modifica 40.000 cu 30.000 persoane. | Grila ETF criteriul 1.1 | | ADR SUD MUNTENIA | | |
| 261 | a. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat > sau =80 km | | De acord cu propunerea. Dar vom reduce la 60 km pentru punctaj maxim | Grila ETF criteriul 1.2 | | ADR SUD MUNTENIA | | |
| 262 | Reformularea criteriului 2.4 pct b, astfel:  b. După finalizarea proiectului se estimeaza o crestere intre 20 si 30 % a vitezei medii de deplasare | | Formularea actuala este:  b. După finalizarea proiectului se estimeaza o crestere cu 20- 30 % a vitezei medii de deplasare  de acord cu propunerea | Grila ETF 2.4, b | | ADR Sud Muntenia | | |
| 263 | Propunem modificarea art 1 astfel:  Părţile   1. *UAT Județ*, cu sediul în *adresa sediului*, codul fiscal …, având calitatea de Partener 1 2. *UAT Județ*,, cu sediul în *adresa sediului*, codul fiscal …, având calitatea de Partener 2   *.......*  *n.UAT Județ*,, cu sediul în *adresa sediului*, codul fiscal …, având calitatea de Partener n, | | Formularea actuală este:  Părţile  *1UAT Județ*, cu sediul în *adresa sediului*, codul fiscal …, având calitatea de Partener 1  *2UAT Județ*,, cu sediul în *adresa sediului*, codul fiscal …, având calitatea de Partener 2   1. *UAT Județ*,, cu sediul în *adresa sediului*, codul fiscal …, având calitatea de Partener 3   De acord cu propunerea inlocuim partener 3 cu partener n | Acord Cadru de colaborare, anexa 6.1.4 la Ghidul solicitantului, conditii specifice AP6, art 1 | | ADR Sud Muntenia | | |
| 264 | Anexa 8.5  Propunere  sa se completeze cu  Va fi datată, semnată de reprezentantul legal și ștampilată completându-se modelul anexat în acest sens | | Anexa 6.1.5. Declaraţia privind terenul și infrastructura pe care se realizează proiectul  *[ Acest model se va completa de către reprezentantul legal al beneficiarului]*  De acord cu propunerea dvs. | Anexa 6.1.5 Declaratia privind terenul si infrastructura pe care se realizeaza proiectul | | ADR Sud Muntenia | | |
| 265 | 1. Cu privire la Ghidul solicitantului, iulie 2015, punctul 1.5 Indicatorii priorităţii de investiţie, apare ca obligatoriu pentru fiecare Proiect menţionarea, printre alţii, a următorului indicator: „Lungime drumuri nou construite conectate la TEN-T”. Rugăm clarificaţi: ce înseamnă drum nou? În accepţiunea noastră acest drum nou este tot Traseul identificat în Planul de Dezvoltare a Regiunii (Nord-Est) şi aprobat de CDR (în 25.02.2015). A se avea în vedere corelarea cu Anexa 8.2 Grila de evaluare tehnico-economică în care sunt punctate: 1) Lungima DJ/traseu reabilitat/modernizat SAU 2) Lungimea DJ-urilor nou construite conectate la TEN-T. | | Sunt indicatorii de program, se completeaza cu 0 in 99% din cazuri. Drumul nou este nou construit, la nivelul ADR NE avem doar reabilitare si modernizare DJ existente |  | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 266 | Ghidul solicitantului, iulie 2015, punctul 1.7 Rata cofinanţării acordate, considerăm extrem de importantă menţionarea în Ghidurile spre consultare a procentelor de cofinanţare (la nivel cel puţin estimativ), de acum înainte, pentru alte Axe/PI din cadrul POR 2013-202 | | a se vedea raspunsul 6 |  | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 267 | 1. Ghidul solicitantului, iulie 2015, punctul 2.4 Care este valoarea minimă şi maximă a unui proiect, nu este tratată în Ghid situaţia proiectelor care se depun pe bază de acord-cadru de colaborare. Interpretarea noastră este următoarea: sunt considerate proiecte de sine stătătoare, adică cu valoare maximă eligibilă de 50.000.000 euro (plecând şi de la premiza că, aşa cum e în cazul nostru, în PDR NE Axa 3 aprobată de CDR are valoarea mai mare de 69.500.000 euro). | | Proiectele in colaborare sunt de sine statatoare. Traseele in parteneriat (cu o singura cerere de finantare pentru cel putin 2 judete) merg catre limita de la care devin proiecte majore.  A se vedea raspunsurile 2, 21 |  | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 268 | 1. Referitor la: Acordul de Parteneriat – Ghidul general, versiunea iulie 2015: *„...pot exista parteneriate fără lider de parteneriat (pentru realizarea traseelor compuse din proiecte individuale), obligaţiile partenerilor fiind sunt clar stipulate în acord.”* În Ghidul solicitantului, Axa 6, PI 6.1, varianta spre consultare, la punctul 2.7, situaţia c. de finanţare a proiectelor, respectiv *„Proiecte diferite inter-conectate, implementate în baza unui acord-cadru de colaborare. ....Un traseu=Mai multe proiecte=Mai multe Cereri de finanţare=Mai mulţi Beneficiari cu acord-cadru de colaborare=Mai multe contracte de finanţare”*. În Anexa 8.1 Grila CAE, punctul X, subpct.3 „....*pentru realizarea traseelor compuse din proiecte individuale...”,*   În accepţiunea noastră:   * un Traseu reprezintă o Axă prioritară (Axa 3, în PDR NE) definită în Planul de Dezvoltare a Regiunii (Nord-Est, în cazul nostru) şi figurată pe o hartă anexă a Planului, aprobat de către CDR; în cazul nostru, Traseu*=*Axa 3*=*Traseu judeţ Neamţ+Traseu judeţ Bacău; * un Proiect reprezintă documentaţia tehnică, parte a Aplicaţiei pentru finanţare, alături de o Cerere de finanţare, depusă de un Beneficiar/Solicitant; deci, Traseu de DJ-uri pe două judeţe = un Acord-cadru de colaborare *=* doi Solicitanţi/Beneficiari=două Cereri de finanţare=două Contracte de finanţare.   Proiectul reprezintă documentaţia tehnică formată din expertiza/expertize, unul sau mai multe DALI-uri (însoţite de avize, acoduri, autorizaţii), câte unul pentru fiecare DJ sau tronson de DJ, care compun întregul Traseu din judeţ, la care se adaugă Studiul de trafic şi un DG centralizator al DG-urilor DALI-urilor componente. Documentaţiile tehnice aferente Traseului de drumuri judeţene ce parcurg cele două judeţe vor respecta, evident, condiţia ca soluţiile tehnice să fie compatibile între ele şi să conducă la obţinerea aceloraşi parametri relevanţi ai respectivelor (nu respectivului, cum e indicat în Ghid) DJ-uri.  Pentru acest tip de finanţare, considerăm oportună indicarea în Ghid/Modelul cadru al contractului de finanţare a clauzelor suspensive la care faceţi referire, cu privire la respectarea de către Solicitanţi/Beneficiari semnatari ai Acordului-cadru de colaborare a calendarului estimativ pentru fiecare tronson (rugăm definiţi tronsonul; în înţegerea noastră, Tronson=DJ din cadrul Traseului din respectivul judeţ). | | Acest aspect va fi clarificat in amanunt in noua varianta de ghid, urmand a exista prevederi care sa permita finalizarea proiectului reziliat/neconform etc parte a traseului complex si prin alte surse de finantare  A se vedea si raspunsurile 9,10,11,12, iar ref la clauze suspensive raspunsurile 40 si 222 |  | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 269 | 1. Referitor la Acordul-cadru de colaborare-Model orientativ, potrivit art.5, alin.3, acest acord se poate încheia abia după ce Ghidul final va fi lansat (asta pentru că acordul face referire la asigurarea contribuţiei proprii a părţilor la cheltuielile eligibile şi neeligibile, care, la acest moment nu pot fi estimate datorită neindicării în Ghidul consultativ a procentelor de cofinanţare). În plus, la alin.5 este indicat: *„Părţile vor colabora şi agrea anterior realizării documentatiilor tehnico-economice o solutie tehnică compatibilă care să asigure aceeaşi portanţă si viteză de proiectare pe întreg traseul menţionat la art 2 alin (1)”*. Conform logicii acestei înşiruiri, coroborată cu punctajul indicat pentru Maturitatea proiectului (în Anexa 8.2 Grilă de evaluare tehnico-financiară-punctaj min.50 puncte) este aproape sigur că Solicitantul va pierde punctele de la criteriile 3.3. lit.d şi lit.e. În plus, aşa cum sunt formulate acum criteriile de punctaj, concluzia este că la depunerea SF-ului/DALI-ului, însoţit de avizele/acordurile cerute prin Certificatul de urbanism, Solicitantul trebuie să fi efectuat procedura de achiziţie publică pentru PT, pentru a primi punctaj ( 2 puncte, conform 3.3.lit.a). Interpretarea noastră este că, pentru a primi punctaj, depunerea Aplicaţiei este condiţionată de efectuarea procedurii de achiziţie publică pentru elaborare PT, iar asta ar exclude varianta de licitaţie proiectare (PT) + execuţie, variantă pe care un Solicitant ar putea-o alege. În plus, Ghidul indică contractarea la faza SF/DALI, necondiţionat de efectuarea procedurii de elaborare PT. Rugăm revizuiţi. | | De acord cu observatia. Dar maturitatea proiectului trebuie punctata, si solutia tehnica trebuie sa fie compatibila. Putem oferi mai multe explicatii, dar o revizuire completa nu este posibila. |  | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 270 | 6) Revenind la Acordul-cadru de colaborare, Art.5, alin.5, dacă părţile trebuie să colaboreze şi să agreeze „anterior realizării documentatiilor tehnico-economice o solutie tehnică compatibilă care să asigure aceeaşi portanţă si viteză de proiectare pe întreg traseul” , în situaţia în care una dintre părţi are DALI/DALI-urile elaborate el nu respectă prevederile de mai sus şi, dacă se acceptă acest lucru, practic îi impune celeilalte părţi, care acum demarează elaborarea DALI să adopte soluţii tehnice similare. Rugăm revizuiţi acest alin.5. | | Partenerii trebuie sa ajunga la un consens.  MDRAP/AMPOR va verifica compatibilitatea solutiilor alese de parteneri, fara a impune revizuirea DALI deja realizat si nici alte solutii acestea trebuind a fi decise de catre parteneri inainte de depunerea cererii de finantare. |  | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 271 | Tot referitor la Anexa 8.2 Grila ET-F, se punctează, conform 3.1.2, existenţa ACB, dar în cazul DALI-urilor elaborarea ACB nu este obligatorie. Având în vedere că apelul de proiecte va fi unul competitiv, rugăm reanalizaţi acest criteriu care îi defavantajează pe Solicitanţii care nu au drumuri noi în proiect. | | Nimeni nu interzice realizarea de ACB la DALI.  Raspunsurile 136b), 233,253  Nu se mai puncteaza ACB in ETF | Grila ETF, | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 272 | Solicităm revizuirea Anexa 8.2 Grila ET-F în sensul eliminării condiţionării solicitantului de a avea un contract de lucrări atribuit, având în vedere atât prevederile Acordului-cadru de colaborare publicat de dumneavoastră, cât şi durata de atribuire a unui contract de lucrări (perfect legală şi varianta la latitudinea Solicitantului, de licitaţie proiectare cu execuţie) care, se ştie, de cele mai multe ori va excede durata apelului de proiecte. În plus, în Ghidul general POR, iulie 2015, se precizează că *„în cadrul grilelor de evaluare şi selecţie se vor detalia modalităţile de punctare suplimentară a proiectelor aflate într-un stadiu mai avansat de pregătire”*, ceea ce aţi realizat, dar, în opinia noastră stadiul avansat de pregătire a unui proiect se opreşte la execuţia acestuia (adică PT elaborat). | | Nu este conditionat, dar este punctat suplimentar.  Cererea de finantare trebuie să contină ca anexă minim DALI sau SF. Etapele suplimentare parcurse, constituie elemente de maturitatea proiectului ce se punctează. | Grila ETF | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 273 | Anexa 8.2 Grila ET-F, criteriul 6 Capacitatea financiară şi operaţională a Solicitantului, lit.a., b.şi c., la ce se aplică procentul de 50%, respectiv 30% din cadrul formulei de calcul a Indicatorului compozit. | | s-a refăcut crieriul din grila ETF | Grila ETF, criteriul 5 | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 274 | Ghidul solicitantului, iulie 2015, punctul 4.1. Anexe obligatorii la depunerea Cererii de finanţare, subpct.12: „Documentaţia tehnică (DALI sau SF) SAU Documentaţia de achiziţie, inclusiv contractul de lucrări şi actele adiţionale la acesta, dacă este cazul”. Rugăm să revizuiţi în sensul corelării cu celelalte capitole, în condiţiile în care este limpede, contractul de finanţare se va semna pe baza aprobării Aplicaţiei, cu SF/DALI; în plus, această exprimare exclude atribuirea PT-ului, dar care este punctată conform Grilei de evaluare. | | A se vedea raspunsul 272 |  | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 275 | Rugăm corelaţi referinţele de la punctul 4.1 din Ghidul specific, cu privire la detalierile pe care le indicaţi a fi făcute în Ghidul general (ex.: subsecţiunea 7.1.4.1, subpunctul 16). | | A se vedea raspunsul 42 |  | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 276 | În Ghidul solicitantului, iulie 2015, punctul 4.1. Anexe obligatorii la depunerea Cererii de finanţare, subpct.12 şi în Anexa 8.3 Opis la Formularul Cererii de finanţare (la depunerea cererii de finanţare), la pct.19 este indicată anexarea obligatorie a Hotărârii *„...cu privire la asumarea corecţiilor identificate cu ocazia procesului de verificare a achiziţiei derulate si angajamentul suportării acestora din bugetul propriu”*. În calitate de Solicitant nu putem fi de acord cu o astfel de cerinţă, deoarece sunt căi de atac împotriva unei eventuale corecţii financiare din achiziţie, iar emiterea unei astfel de Hotărâri la depunerea unui proiect exclude folosirea ulterioară a acestui drept şi nu permite corectarea unor eventuale erori umane ce pot să apară din partea auditorilor. | | a se vedea raspunsul 70 |  | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 277 | 1. În Anexa 8.3 Opis la Formularul Cererii de finanţare (la contractarea cererii de finanţare) considerăm că se repetă, nejustificat, solicitarea depunerii unor documente care nu au fost modificate şi, oricum, pe perioada evaluării Aplicaţia nu va fi completată cu niciun document, chiar dacă era valabil la data depunerii acesteia. Rugăm revizuiţi. | | Avand in vedere ca sunt momente diferite (depunere/contractare) documentele solicitate in cele doua etape fiind diferite, este corecta formularea inclusa in ghid |  | | CJ Neamt  Dl Presedinte Constantin IACOBAN 15095/31.08.2015 | | |
| 278 | Privind încadrarea proiectului în obiectivele priorității de investiții 6.1 considerăm că este necesară precizarea în Ghidul Solicitantului a faptului că, conectivitatea indirectă la rețeaua TEN T rutier prin intermediul unui drum national modernizat se poate realiza și în afara Regiunii din care face parte Solicitantul. | | Propunere insusita | GS specific AP 6, pag 12, sectiunea 3.2 | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 279 | Vă rugăm să precizați dacă un proiect poate să privească modernizarea parțială a unui drum județean în condițiile în care valoarea estimată a modernizării drumului județean pe toată lungimea acestuia depășește valoarea maximă eligibilă a proiectului | | Propunere insusita, vom preciza in sensul ca DA, pe un segment continuu. |  | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 280 | În condițiile în care este posibilă modernizarea parțială a unui drum județean, care vor fi parametrii care trebuie precizați în Aplicație pentru a fi punctați în cursul evaluarii Tehnico-Financiare. Cei aferenți sectorului de drum modernizat sau cei aferenți întregului drum (ex.: populație deservită, acces către gări/autogări)? | | Populatia deservita : Doar pe sectoarele modernizate, iar in ce priveste accesul trebuie analizat in fiecare caz , functie de situatii specifice. |  | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 281 | Vă rugăm să ne precizați dacă pot fi depuse două proiecte de finanțare care să privească modernizarea unor sectoare diferite ale aceluiași drum județean în condițiile în care ambele sectoare/proiecte îndeplinesc criteriul de eligibilitate respectiv asigură conectivitatea la TEN T. Avem în vedere logica proiectului în condițiile în care avem un drum județean care intersectează un coridor TEN T (sau drum național modernizat care asigură conectivitatea indirectă) în situația în care valoarea cumulată a celor doua proiecte nu depășeste valoarea maximă eligibilă. | | Ambele variante consideram a fi posibile, explicatiile din ghid privitoare la definitia traseului vor lamuri optiunile beneficiarilor. |  | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 282 | În condițiile în care drumul județean care este modernizat prin proiect intersectează drumul național prin intermediul căruia se asigură conectivitatea la TEN T în vederea acordării punctajului pentru proiect din perspectiva obiectivului specific al priorității de investiții va fi luată în considerare populația totală deservită de drumul județean, sau vor trebui prezentate și punctate in mod separate informațiile cu privire la situația de o parte și de alta a drumului național intersectat | | Un proiect, populatia totala, mai putin cea aflata in localitatile aflate pe coridorul TEN T, la 2 proiecte , separat populatia. |  | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 283 | Cu privire la populația deservită vă rugăm să precizați dacă locuitorii localitații/comunei în care se realizeaza conectarea directă sau indirectă la coridorul TEN T trebuie sau nu trebuie luați în considerare în calculul populației deservite în condițiile în care pe de-o parte aceștia erau oricum contectați la TEN T pe de altă parte, locuitorii localitații/comunei în care se realizeaza conectarea fiind în mod evident deserviți într-o măsură mai mare sau mai mica de drumul județean modernizat prin proiect | | Vedeti raspunsul anterior –locuitorii din UAT oras/comuna/municipiu aflat pe TEN T nu se cuantifica. |  | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 284 | În condițiile în care drumul județean a carui modernizare se propune prin proiect se suprapune parțial peste drumul național vă rugăm să precizați dacă populația/gările/centrele rezidențiale situate pe sectorul de drum în care drumul judetean se suprapune peste drumul național și asupra careia nu se intervine prin proiect, pot fi luate în considerare în prezentarea criteriilor din grila de evaluare tehnico-economică sau nu? | | Va fi o detaliere a conditiilor pentru a fi punctat accesul, cu definirea unui acces direct, cu o zona limitrofa obiectivului respectiv. |  | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 285 | Cu privire la criteriul 1.1, “populația deservită”, vă rugăm să precizați mai exact care sunt datele la care trebuie să ne raportăm în condițiile în care avem pe de-o parte datele comunicate de INS de doua ori pe an referitoare la “populația dupa domiciliu” și, pe de altă parte rezultatele finale ale ultimului recensamant RPL 2011 în care sunt prezentate date privind “populația stabilă (rezidentă)”, nefiind luate în calcul persoanele plecate din țara pentru o perioadă indelungată; între cele două seturi de date diferențele fiind foarte mari? | | Date INS - 01 iulie 2015 |  | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 286 | Cu privire la criteriul 2.8 din grila de evaluare tehnico-economică care se referă la asigurarea accesului către un municipiu sau oraș, vă rugăm să clarificați dacă acest criteriu se refera doar la situația în care avem un municipiu/oraș prin care trece sau la care ajunge drumul județean respectiv sau este avută în vedere situația cvasigenerală în care drumul județean asigură accesul indirect către un municipiu sau oraș prin intermediul unui drum național însă drum județean care se modernizeaza prin proiect reprezinta unica sau cea mai economică legatură cu municipiul sau orașul avut în vedere | | Doar acces direct, inclusiv cu rasp. 284. | Grila ETF, 2.8 | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 287 | Cu privire la criteriul 2.8 din grila de evaluare tehnico-economică care se referă la pistele de biciclisti nou construite vă rugăm să clarificați dacă acestea trebuie construite pe intreaga lungime a drumului modernizat sau, dacă există o lungime minima pentru obținerea punctajului maxim pentru acest criteriu. | | Va exista o lungime minima, probabil 1 km în totalitate. | Grila ETF | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 288 | Cu privire la criteriul 4.1.2. din grila de evaluare tehnico-economică care se referă la asigurarea accesului către centre sociale/centre de zi vă rugăm să clarificați dacă acest criteriu se referă doar la situația în care avem un centru social/centru de zi într-una din localitațile prin care trece sau la care ajunge drumul județean respectiv sau este avută în vedere situația în care drumul județean propus reprezintă unica legatură sau reprezintă cea mai economică legătură înspre cel mai apropiat centru social/centru de zi | | Prima varianta. | Grila ETF | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 289 | Tot în vederea obtinerii punctajului maxim la criteriul 3.2. din grila de evaluare tehnico-economică și avand în vedere obiectivul solicitantului de a maximiza folosirea finanțarii nerambursabile pentru plata lucrarilor de modernizare a drumului, vă rugăm să clarificați dacă, în conditiile în care documentațiile tehnice au fost întocmite și plătite dar solicitantul nu dorește rambursarea acestor cheltuieli, mai este necesară includerea acestora in bugetul/devizele proiectului sau nu | | Cheltuielile pentru întocmirea documentațiilor tehnice sunt parte din proiect si nu pot fi considerate neeligible. | Grila ETF | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 290 | Vă rugăm să precizați dacă estimarea valorii eligibile a costurilor de construcție pentru modernizarea drumului județean este sau va fi limitată prin standarde de cost si daca da, care sunt acestea. Raportarea la HG 363/2010 face imposibilă sustinerea financiară a oricarui proiect de modernizare a unui drum judetean din zona de munte, costurile actuale reieșite din DALI fiind în cel mai fericit caz duble | | Standardele de cost sunt aplicabile, in cazul aplicarii unei solutii tehnice descrise in acestea. |  | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 291 | Ca observație punctuală, la pagina 12 din Ghidul Solicitantului, la primul punct al „criteriilor de evaluare tehnica și financiară” se vorbește despre conectivitatea „directă sau secundară” în condițiile în care peste tot, Ghid avem menționată conectivitatea „directă și indirectă” | | Se modifică ~~secundară~~ cu indirectă | Ghidul specific PI 6.1 | | CJ Bistrita  Dl Presedinte/Adm public  Grigore Florin Moldova,  28.08.2015 | | |
| 292 | În *Ghidului Solicitantului, pag.6, cap.2 Informații apel proiecte, subcap.2.2.-* *Perioada în care pot fi depuse proiectele.*  Rămâne valabilă perioada în care pot fi depuse proiectele: lansarea cererii de proiecte- septembrie 2015; închiderea cererii de proiecte- martie 2016? Etapa de pregătire a DALI- studiile topografice şi geografice nu se pot realiza în perioada de iarnă și trebuie avut în vedere faptul că toate județele sunt în același stadiu de pregătire a documentației. | | Termenul de 6 luni a fost propus de APDP, dar vom lua in calcul extinderea cu 3 luni, la cererea CDR. | Ghidul specific PI 6.1 | | CJ Botosani  Dl Presedinte/Adm public  Radu Judele  28.08.2015/ | | |
| 293 | În *Grila de Evaluare Tehnico- Financiară*, *punctul 4*. *Respectarea principiilor privind dezvoltarea durabilă, egalitatea de șanse, de gen și nediscriminarea*, *subpunctul 4.1.1 Dezvoltarea durabilă şi protecţia faţă de schimbări climatice, se menționează :*  *a. Proiectul implementează măsuri de îmbunătățire a calității mediului înconjurător prin investitii destinate combaterii poluării şi a reducerii emisiilor de poluanţi;*  *b.Prin proiect sunt implementate măsuri complementare pentru protectia drumului fata de efectele generate de fenomene meteorologice extreme*.  Este necesară elaborarea unui studiu de impact asupra mediului, sau se aplică prevederile legislative în vigoare-Legea 50/1991 cu completările și modificările ulterioare privind Autorizarea executării lucrărilor de construcții ? | | Este necesară elaborarea unui studiu de impact asupra mediului, sau se aplică prevederile legislative în vigoare-Legea 50/1991.  Noua grila ETF are o noua formulare. | Ghidul specific PI 6.1 | | CJ Botosani | | |
| 294 | în *Anexa 8.3- Opis la formularul cererii de finanţare* *(la contractarea cererii de finanţare)*, *la nr. crt. 19- Fundamentarea rezonabilităţii costurilor. Documentele ce fundamentează costurile pot fi oferte de preț echipamente, liste de cantități și prețuri unitare provenite din surse verificabile și obiective.*  O listă de cantități are sute de articole de deviz. Trebuie prezentate oferte de prețuri unitare pentru toate materialele din liste? Nu este suficientă prezentarea listelor de cantități și verificarea încadrării în standardele de cost, adăugându-se acele elemente neincluse în standardele de cost: podeţe, poduri, semnalizări, ziduri de sprijin, trotuare, piste bicicliști, stații autobuz, etc? | | Raspunsul 37 | Anexa 6.1.3  Ghidul specific PI 6.1 | | CJ Botosani | | |
| 295 | *Anexa 8.3- Opis la formularul cererii de finanţare (la contractarea cererii de finanţare) la nr. crt. 20 Lista de dotări (dacă este cazul) şi/sau Lista de lucrări*  La ce se referă lista de lucrări- este altceva decât lista de cantități de lucrări? Este un centralizator al devizelor pe obiect? | | Lista de cantitati de lucrari | Ghidul specific PI 6.1., anexa 6.1.3 | | CJ Botosani | | |
| 296 | în *Acordul cadru de colaborare-Model orientativ- art. 5. Drepturile şi obligaţiile partenerilor, pct.4,* *„ În eventualitatea imposibilităţii obţinerii finanţării în cadrul POR 2014-2020 pentru unui sau mai multe dintre proiectele menţionate la art. 2 alin (2), beneficiarii acestora se obligă să realizeze toate demersurile necesare pentru finanţarea din alte surse precum şi implementarea respectivelor proiecte pentru asigurarea cadrului necesar realizării întregului traseu menţionat la art. 2 alin. 1 şi conectarea la reţeaua TEN-T aferentă”;*  Implementarea acestui/acestor proiecte individuale nefinanțate prin POR trebuie să se realizeze simultan cu implementarea proiectului traseului prioritizat și trebuie finalizate odată? | | O sa detaliem aceasta situatie specifica in noua varianta de ghid. Luam in calcul extinderi de perioade de implementare, suspendari de contracte etc. | Ghidul specific PI 6.1 | |  | | |
| 297 | În ceea ce privește traseul eligibil *propunem ca acesta să fie definit* *ca un traseu compus din unul sau mai multe drumuri judeţene sau segmente de drumuri judeţene, legate între ele în mod direct (continuu) sau indirect (traseu discontinuu)*; în acest fel, se poate depune o singură cerere de finanţare pentru o axă. Pentru fiecare sector de drum judeţean se poate face documentaţie separată dar ar fi optim şi mai eficient din toate punctele de vedere dacă s-ar face o documentaţie unitară, pentru că am avea o singură ACB, un singur studiu de trafic, iar întregul traseu s-ar trata unitar.  Din experienta POR 2007-2013, dar si din raspunsurile publicate la intrebarile privind POR si Ghidul condiții generale (pag. 23, raspuns la intrebarea nr. 52, care vizeaza prioritatea 3.1 a POR: „O cerere de finantare poate include mai multe clădiri publice, fiecare dintre acestea constituind un „proiect”. Aceasta abordare nu se poate aplica și în cazul axelor strategice, compuse din mai multe segmente de drum județean, care sunt conectate între ele în mod direct sau prin intermediul altor segmente de drum? | | O definitie ampla va fi disponibila in noua varianta. Se poate depune o singura cerere pentru o axa continua, cu lider de parteneriat. Dar un studiu de trafic pe un traseu care nu este perfect continuu este mai dificil de realizat. | Ghidul specific PI 6.1 | | CJ Botosani | | |
| 298 | *Ghidului Solicitantului, pag.8, cap.2.7 punctul b.) se precizează :*  *Un singur proiect = o singură cerere de finanţare = parteneriat cu un lider – un contract de finanţare cu mai multe contracte de achiziţii derulate de fiecare dintre parteneri inclusiv de către liderul de parteneriat*  Menţionăm că Axa rutieră 2 Botoşani inclusă în PDR Nord - Est are o lungime totală de aproximativ 107 km, din care doar 6 km pe teritoriul judeţului Iaşi iar restul de 100 km pe teritoriul judeţului Botoşani, fiind compus din mai multe segmente de drumuri judeţene Întrebări:  1.Având în vedere că ponderea cea mai mare a lungimii traseului, respectiv 100 km este pe teritoriul jud. Botoşani, Liderul (jud. Botoşani ) poate contracta şi în numele partenerului toate contractele aferente tronsonului de drum aparţinând acestuia?  2.Pentru un traseu compus din mai multe segmente de drumuri judeţene, liderul poate lotiza traseul în mai multe tronsoane încă din faza de elaborare a D.A.L.I. pentru o singură cerere de finanţare?  3.În cazul în care nu este posibilă elaborarea mai multor D.A.L.I. –uri , se poate elabora un D.A.L.I. unic pe tronsoane astfel încât să poată fi permisă achiziţionarea mai multor contracte de lucrări?  Unul sau mai multe proiecte (cu mențiunea că proiecte înseamnă documentații tehnico- economice) – un singur contract de finantare –un singur contract de lucrari. | | Da este posibil pentru un traseu compus din mai multe DJ sa avem mai multe DALI.  Nu vom folosi terminologia propusa ci pe cea clasica:  *Un proiect-un contract de finantare, una sau mai multe DTE, unul sau mai multe contracte de lucrari.*  *Daca proprietatea nu ne impiedica, poate fi un singur contract de lucrari (liderul – Autoritate contractanta), cu conditia ca liderul sa aiba capacitatea sa asigure CP, neeligibile si eventualele corectii iar la terminarea lucrarilor se va face transfer ul catre parteneri (pentru contabilitate).* | Ghidul specific PI 6.1 | | CJ Botosani | | |
| 299 | În *Ghidului Solicitantului, pag.11, cap.3.Criterii de eligibilitate, subcap.3,2, Eligibilitatea proiectului și a activităților*, *pct. 1. Încadrarea proiectului în obiectivele priorității de investiții 6.1* *Drumul(rile) judetean(e) care se intersecteaza cu coridorul TEN T asigura conectivitatea directa, iar drumul(rile) judetean(e) care realizează legătura la un coridor TEN T prin intermediul unui drum national modernizat reprezintă conectivitatea indirectă. Un traseu compus din mai multe drumuri judetene trebuia sa aiba un caracter continuu si sa îndeplinească aceleași condiții.*  *Propunem următoarea completare:* ,, Drumul (rile) județean (e) care se intersectează cu coridorul TENT T asigură conectivitate directă, iar drumul (rile) județean(e) care realizează legătura la un coridor TEN T prin intermediul unui drum național*/județean* modernizat reprezintă conectivitate indirectă. Un traseu compus din drumuri județene *(succesive sau ramificate)* trebuie să aibă un caracter continuu și să îndeplinească aceleași condiții.”  În cazul Judeţului Botoşani, traseul este format din segmente care se conectează indirect la reţeaua TEN-T, prin intermediul proiectului *Reabilitarea şi modernizarea infrastructurii rutiere interjudeţene DJ 282C, DJ 282, DJ 282B, Iaşi – Botoşani* implementat prin POR 2007-2013, continuat cu un tronson din DN 24C până în municipiul Iaşi sau prin intermediul drumurilor naţionale DN 29D şi DN 29 pe direcţia Botoşani-Suceava.  Dacă DJ, care face parte din traseul propus, se intersectează cu un DN prin intermediul altui DJ deja modernizat prin POR 2007-2013, se poate considera că drumul are caracter continuu ?  Un traseu compus din mai multe DJ are un caracter continuu ? | | *O definitie mai clara a traseului va fi data, dar conectivitatea indirecta nu va fi extinsa dincolo de prevederile POR 2014-2020, dar a se vedea si raspunsul 183-184.*  *DA, pentru cele cu POR 2007-2013 se poate.* | *Ghidul Solicitantului, pag.11, cap.3.Criterii de eligibilitate, sectiunea 3,2,* | | CJ Botosani | | |
| 300 | Vă rugăm să detaliați termenul de DN modernizat. Este un drum care a suferit lucrari de modernizare în ultimii X ani, sau conform definiției: „drum acoperit cu asfalt, beton sau pavaj” ? | | Da, a 2-a varianta | Ghidul specific PI 6.1 | | CJ Botosani | | |
| 301 | 1.6 indicatorii proiectului  Elemente suplimentare destinate sigurantei circulatiei – numar  Propunem completarea cu numar categorii de elemente suplimentare destinate sigurantei - nu numar de elemente, ci categorii de elemente | | Vom folosi numar elemente suplimentare sau imbunatatite, conform altei propuneri venite. | Ghidul specific PI 6.1 | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 302 | Solicitantul va anexa la depunerea cererii de finanţare:   * Declaraţia de angajament (*Modelul C* la formularul Cererii de finanţare) şi Hotărârea de aprobare a indicatorilor tehnico – economici ai investiţiei   Solicitantul va anexa la faza de contractare Hotărârea Consiliului Judeţean şi/sau Consiliilor locale ale în cazul UAT (APL).  Hotărârea Consiliului Judeţean şi/sau Consiliilor locale de aprobare a bugetului si a proiectului se prezinta doar in etapa de contractare? Aceasta poate fi emisa si intre data depunerii proiectului si data etapei de contractare, sau la etapa de contractare se prezinta hotararea care trebuie sa fi fost valabila la data depunerii CF? | | Raspuns 87 | Ghidul specific PI 6.1 | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 303 | Se vor clarifica situațiile in care este necesară depunerea extraselor si incheierilor de carte funciară, având in vedere faptul ca informatiile oferite nu sunt in concordanță; astfel, se mentioneaza:  De asemenea, beneficiarii publici vor anexa si:  Documente cadastrale şi inregistrarea imobilelor in registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum si incheierea), in copie si in termen de valabilitate la data depunerii (emis cu maxim 30 de zile inaintea depunerii proiectului) - doar in situația in care prin HG nu este inclusa proprietatea asupra infrastructurii/terenului necesara pentru interventiile prevazute prin proiect  aceste informatii nu sunt in concordanță cu prevederile Ghidului general unde se mentioneaza ca:  De asemenea, beneficiarii publici vor anexa si:  1.Documente cadastrale si inregistrarea imobilelor in registre (extras de carte funciară din care să rezulte intabularea, precum si incheierea), in copie si in termen de valabilitate la data depunerii (emis cu maxim 30 de zile inaintea depunerii proiectului).  Aceste documente vor fi insoțite de un tabel centralizator asupra nr. cadastrale, obiectivele de investiție asupra carora se realizează in cadrul acestora, precum si suprafetele aferente.”  Consideram necesara completarea cu prezentarea de catre solicitant a documementelor cadastrale si in situatia in care informatiile din HG nu mai reflecta situatia reala din teren, respectiv apar diferente in informatiile/ suprafetele din HG si cele din cererea de finantare/ documentatie tehnico-economica.  De asemenea, propunem prezentarea tabelului centralizator asupra numerelor cadastrale, obiectivele de investitie si suprafetele acestora si in cazul preznetarii de HG, nu numai cand se prezinta documente cadastrale.  Având in vedere faptul ca, potrivit prevederilor ghidului, este necesar ca solicitantul sa dovedeasca dreptul de proprietate/administrare asupra terenului si / sau infrastructurii pe care se propune realizarea investiției, vă rugăm să ne comunicați care va fi modul de abordare in cazul in care investiția implica si realizarea/reabilitarea unui pod care presupune construirea de piloni care să fie ancorați de albia râului. Situația este similară celei a reabilitării unui pasaj peste calea ferată, cu piloni necesar a fi ancorați in infrastructura cailor ferate (cunoscut fiind faptul ca, potrivit prevederilor Legii 213/1998 privind bunurile proprietate publica, infrastructura cailor ferate si apele de suprafață cu albiile lor se regăsesc in domeniul public al statului). | | a se vedea raspunsul 17 | Ghidul specific PI 6.1 | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 304 | La capitolul 4.1 , punctul 12, se precizează că se va anexa obligatoriu o "Hotărâre cu privire la asumarea corecţiilor identificate cu ocazia procesului de verificare a achiziţiei derulate si angajamentul suportării acestora din bugetul propriu."  La punctul 17 se precizeaza:  „Pentru proiectele de investitii pentru care executia de lucrări a fost demarată, ……., hotărârea de aprobare a bugetului proiectului va cuprinde inclusiv identificarea şi asumarea suportării din bugetul propriu a corectiilor identificate in procedura de verificare a achiziţiei aferente proiectului in procesul de evaluare şi selectie”.  Cum pot fi identificate corectiile de catre solicitant inainte de depunerea cererii de finantare?  In acest caz, propunem sa existe aceasta hotarare, ca o hotarare de principiu ca isi vor asuma corectiile, in cazul identificarii acestora. Propunem eliminarea termenului de „identificare” a corectiilor. | | a se vedea rsp 65 si rsp 87 | Ghidul solicitantului specific AP 6 | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 305 | Criteriul V „Corespondenţa dintre exemplarul original al cererii de finanţare şi formatul electronic al acestuia”.  Propunem completarea dupa cum urmeaza: „Corespondenţa dintre exemplarul original al cererii de finantare si anexele acesteia si formatul electornic al acestuia”. | | Cererea de finanțare include și anexele | Ghidul specific PI 6.1  Grila CAE | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 306 | Criteriul XVII "Documentaţia tehnico-economică" Din grila CAE se deduce că documentaţia tehnico-economică se depune numai în format scanat pe CD.  Având în vedere că verificarea acestei documentatii include compararea informaţiilor părţii scrise cu partea desenată, pentru uşurarea acestui proces propunem depunerea ei şi în format tipărit. | | A se vedea raspunsul 174 | Grila CAE | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 307 | Criteriul XXIV "Hotărârea Consiliului Judeţean de aprobare a proiectului"  Nu se coreleaza cu prevederile Ghidului solicitantului, sectiune 3.1 in care se mentioneaza ca „Solicitantul va anexa la faza de contractare Hotărârea Consiliului Judeţean şi/sau Consiliilor locale ale în cazul UAT (APL)”.  A se clarifica daca este obligatorie depunerea hotărârii pentru solicitanţii care nu au demarat execuţia lucrărilor sau nu au atribuit contractul de lucrări înainte de depunerea cererii de finanţare. | | A se vedea raspunsul 87 | Grila CAE | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 308 | Criteriul XXVII "Lista de dotări şi/sau lucrări cu încadrarea acestora pe secţiunea de cheltuieli eligibile/neeligibile  Ce reprezinta lista de lucrari? Care este continutul acesteia? Propunem ca aceasta sa respecte structura pe categorii de cheltuieli asa cum sunt acestea prezentate in devizul general | | Da, vom reformula............cantități de lucrări.... | Grila CAE | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 309 | Conditiile cu privire la terenul si infrastructura care fac obiectul proiectului  “Nu sunt afectate de limitati legale, convetionale, judiciare…….. Aceasta prevedere se aplica numai pentru proiectele care presupun realizarea de lucrari de constructie cu autorizatie de constructive.”  In cadrul acestui apel se pot finanta si lucrari care nu necesita autorizatie de constructie? Propunem eliminarea acestei mentiuni. | | Da, s-a reformulat | Grila CAE | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 310 | Capacitatea financiara de a asigura contributia proprie la valoarea chetuielilor eligibile, precum si acoperirea cheltuielilor neeligibile  Se va verifica declaratia de angajament si hotararea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului  Propunem completarea:  Se va verifica declaratia de angajament si hotararea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului/ hotararea de aprobare a proiectului:   * pentru proiectele in care contractul de lucrari a fost adjudecat si / sau lucrarile demarcate, se va prezenta hotararea de aprobare a proiectului);   pentru celelalte, se va prezenta hotararea de aprobare a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului. | | Raspunsul 87 |  | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 311 | Criteriul IV.  Incadrarea proeictului in obiectivele PI 6.1 1. Drumul județean asigură conectivitatea directă sau indirectă la Coridor TEN T?  2. Traseul propus din mai multe sectoare de drum județean in cadrul a doua sau mai multe proiecte asigură conectivitatea directă sau indirectă la Coridor TEN T si fac parte din aceeași regiune de dezvoltare?(\*)  In cazul unui drum judetean pentru care se propune reabilitarea numai pe anumite portiuni, propunem sa se precizeze clar faptul ca acest caracter de continuitate este asigurat in cazul in care portiunile pe care nu se intervine au fost reabilitate prin POR 2007-2013 sau se anexeaza o expertiza tehnica prin care se demonstreaza ca acestea au o stare tehnică cel puțin ”satisfăcătoare”. | | De acord partial, POR 2007-2013 de acord, de acord si cu expertiza, dar nu satisfacator, ci bun. Un traseu modernizat 2014-2020 nu poate fi considerat continuu cu portiuni de calitate satisfacatoare. | Ghidul PI 6.1 | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 312 | Cresterea gradului de accesibilitate a zonelor rurale si urbane situate in priximitatea retelei TEN T prin modernizarea drumurilor judetene  propunem ca acordarea punctajului maxim să se realizeze pentru un număr de 30.000 de persoane deservite de drumul(rile) județean(e), având în vedere că spaţiul rural se caracterizează printr-o densitate mică a populaţiei şi număr redus de locuitori  (Ar trebui ca limitele să cuprindă și valoare egal, nu numai valoare de mai mic sau mai mare) | | Se va lua în considerare | Grila ETF | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 313 | Lungimea drumurilor județene sau traseelor propuse  Având în vedere că in cadrul unui proiect pe un traseu de drum judeţean putem avea şi sectoare de drum judeţean modernizate/ reabilitate şi sectoare de drum judeţean nou construit, propunem acordarea unui punctaj cumulativ pentru pct. 1.2.1.” lungimea drumurilor județene/traseelor reabilitate/modernizate conectate la TEN T” ŞI pct. 1.2.2. „lungimea drumurilor județene nou construite conectate la TEN T (noduri rutiere)”.  De asemenea, consideram punctajul acordat pentru 1.2.1.„lungimea drumurilor județene nou construite conectate la TEN T (noduri rutiere)” ca fiind disproporţionat comparativ cu punctajul acordat pentru 1.2.2.” lungimea drumurilor județene/traseelor reabilitate/modernizate conectate la TEN T”, luând în calcul ca din grila rezulta acelaşi punctaj pentru „lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat >40< 60 km” SAU „lungimea DJ construit >2< 4 km”.  (Ar trebui ca limitele să cuprindă și valoare egal, nu numai valoare de mai mic sau mai mare). | | Nu avem nici o propunere de acest fel la nivelul celor 8 regiuni, modernizare noua si construire.  Vom reface cu egal, si vom analiza punctajul inca odata. Punctajul nu este cumulativ. | Grila ETF | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 314 | Traseu format din mai multe drumuri judetene traverseaza mai multe judete  Considerăm inechitabil punctajul maxim de 3 puncte acordat pentru traseul care traversează 4 județe, având în vedere că în această situaţie Regiunea de Dezvoltare Sud-Est este dezavantajată, conectarea cu cele 2 judete din Dobrogea care ar completa un traseu eventual 4 judete, se face cu un drum national.  Propunem acordarea punctajului maxim de 3 puncte pentru traseul care traversează 3 județe sau mai multe, 2 puncte pentru traseul care traversează 2 județe și 1 punct pentru traseul care traversează 1 județ. | | Se va lua în considerare | Grila ETF | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 315 | Asigurarea cresterii sigurantei pe traseul/ drumul judetean   1. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de 3 sau mai multe elemente suplimentare pentru siguranța circulației față de situația existentă; 2. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de 2 elemente suplimentare pentru siguranța circulației față de situația existentă; 3. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de un element suplimentar pentru siguranța circulației față de situația existentă; 4. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu vor beneficia de elemente suplimentare pentru siguranța circulației față de situația existentă.   Propunem sa se accepte si formularea elemente imbunatatire, nu doar suplimentare.   1. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de 3 sau mai multe elemente îmbunătățite/ suplimentare pentru siguranța circulației față de situația existentă;   b.drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de 2 elemente a. îmbunătățite/ suplimentare pentru siguranța circulației față de situația existentă;  c.drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de un element îmbunătățit/ suplimentar pentru siguranța circulației față de situația existentă;  d.drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu vor beneficia de elemente îmbunătățite/ suplimentare pentru siguranța circulației față de situația existentă. | | 1. De acord, asa vom face   Vom folosi numar elemente suplimentare sau imbunatatite, conform altei propuneri venite | Grila ETF | |  | | |
| 316 | Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul către porturi fluviale/maritime, aeroporturi, gări feroviare sau autogări   1. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către 3 sau mai multe porturi fluviale/maritime, aeroporturi, gări feroviare sau autogări; 2. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către 2 porturi fluviale/maritime, aeroporturi, gări feroviare sau autogări; 3. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către 1 port fluvial/maritim, aeroport, gară feroviară sau autogară; 4. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu asigură accesul către nici un port fluvial/maritim, aeroport, gară feroviară sau autogară.   Propunem clarificarea daca este vorba de acces direct sai indirect. Propunem sa fie acceptat si accesul indirect, cu urmatoarea reformulare:   1. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către 3 sau mai multe structuri ce facilitează accesul la mijloace de transport dintre porturi fluviale/maritime, aeroporturi, gări feroviare sau autogări; 2. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către 2 structuri ce facilitează accesul la mijloace de transport dintre porturi fluviale/maritime, aeroporturi, gări feroviare sau autogări; 3. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către 1 structură ce facilitează accesul la mijloace de transport dintre port fluvial/maritim, aeroport, gară feroviară sau autogară;   drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu asigură accesul către nici un port fluvial/maritim, aeroport, gară feroviară sau autogară. | | 1. Accesul va fi doar direct, cu o zona limitrofa acceptata, iar autogarile vor fi sterse (eroare materiala).   A se vedea si rasp 32 | Grila ETF | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 317 | Corelare punctaje 3.1.1 | | A se vedea rsp 14 | Grila ETF | | ADR SE | | |
| 318 | Asigurarea accesului catre porturi fluviale/ maritime, aeroporturi, gari feroviare sau autogari;  Asigurarea accesului zonelor rurale catre zone urbane  Va propunem precizarea daca este vorba de accesul direct sau se ia in calcul si cel indirect. | | Doar direct, cu zona limitrofa | Grila ETF | | ADR SE | | |
| 319 | Calitatea documentatiei tehnico-economice  Conform prevederilor HG.28 din 2008, SF sau DALI contine Devizul general estimativ, nu şi devizele estimative pe obiecte de investiţie. Propunem includerea în ghidul solicitantului a obligativităţii depunerii Listelor estimative cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări. | | Vom modifica ghidul in acest sens | Grila ETF | | ADR SE | | |
| 320 | Complementaritatea proiectului cu alte investitii privind infrastructura de transport realizate sau prevazute a fi realizate din: POR 2007-2013, POS-T/POIM, PNDR, PNDL, Buget Național/Județean/Local | | Propune completarea dupa cum urmeaza:  „Complementaritatea proiectului cu alte investitii privind infrastructura de transport realizate sau prevazute a fi realizate din Fonduri Europene și Buget Național: POR 2007-2013, POS-T/POIM, PNDR, Programe transfrontaliere, PNDL, Buget Național/Județean/Local”. | Grila ETF | | ADR SE | | |
| 321 | Exista o necorelare intre sect 3.3 Criterii de evaluate tehncia si financiaara si grila de evaluare: criterii cum ar fi 3.1, 3.4, 3.6, 6.2, 6.3 nu se regasesc in grila de evaluare. Solutia Tehnica, respectiv calitatea SF, obiectivele proiectului si activitatile proiectului, respectiv calitatea SF, resurse necesare pt implementare si experienta relevanta nu se puncteaza | | Se vor reface criteriile de evaluare pentru a corespunde grilei, si grila va fi si ea modificata. | Grila ETF | | ADR SE | | |
| 322 | In Grila de Evaluare tehnica si financiară s-a propus acordarea si de 0 pct. la unele criterii, menționându-se in față ca acest lucru nu va duce la respingerea proiectului. Având in vedere ca in Ghidul general se mentioneaza ca daca in grila ETF se obține 0 puncte la un criteriu proiectul va fi respins propunem corelarea celor doua documente.  Daca un criteriu este punctat cu zero in grila de ETF respectivul criteriu poate face obiectul solicitarii de clarificari | | s-a eliminat din ghid general conditia de respingere pentru criteriu punctat cu 0 | Grila ETF | | ADR SE | | |
| 323 | Pe tot parcursul Ghidului se mentioneaza *Decizia CDR* privind prioritizarea proiectelor. CDR-urile emit hotărâri si nu decizii; in acest sens propunem inlocuirea notiunii de decizia CDR, cu Hotărâre CDR | | Hotărâre CDR este corect si vom modifica | Ghidul specific PI 6.1 | | ADR SE  dna Director gen Luminita Mihailov | | |
| 324 | Propunere, deoarece nu se intelege clar despre ce variante ocolitoare este vorba  construcţia / modernizarea variantelor ocolitoare ale localitatilor urbane, cu statut de drum judeţean | | Acum este mentionat:   1. “construcţia / modernizarea variantelor ocolitoare cu statut de drum judeţean … “   Si in urban si in rural, pentru comune dense, daca se justifica dpdv al traficului, dar nu ca proiecte de sine statatoare, ci doar ca parte a unor proiecte prioritizate de modernizare de drumuri judetene | GHIDUL SOLICITANTULUI - Cap. 1.4. - Pag. 4 – Activitati principale | | ADR NE, partea a Iia (31.08.2015) | | |
| 325 | “1.5. Indicatorii priorității de investiție(\*):  …………………………………………………………………….  - Populația deservită de drumul judetean construit/modernizat/ reabilitat care asigură accesul la coridoarele TEN-T - număr persoane.”  *Cum poate fi cuantificat acest indicator avand in vedere ca INS nu ofera informatii cu privire la populatia rezidenta la nivel de localitate?* | | Date INS populatie in localitate, 01 iulie 2015 | *GHIDUL SOLICITANTULUI - Cap. 1.5. - Pag. 5* | | ADR NE, partea a Iia (08.2015) | | |
| 326 | GHIDUL SOLICITANTULUI - Cap. 2.5. - Pag. 7  “NOTĂ  (\*) Cursul valutar la care se va calcula încadrarea în respective valori minime și maxime este cel precizat în cadrul Ghidului solicitantului – Conditii generale de accesare a fondurilor in cadrul POR 2014 – 2020, la subsecțiunea 6.2, punctul 4, respectiv, cursul de 4,43 lei/euro.”  *Necorelare cu continutul Ghidului solicitantului – Conditii generale de accesare a fondurilor in cadrul POR 2014 – 2020 (nu exista aceasta precizare la sectiunea 6.2 punctul 4).* | | ultima forma a ghidului solicitantului Conditii generale s-a modificat in sensul mentionat de dv |  | | ADR NE, partea a Iia (08.2015) | | |
| 328 | Pot depune proiecte in cadrul prezentului apel si UAT judet localizate partial in teritoriul acoperit de ITI Delta Dunarii cu conditia incadrarii DJ cu min 50% din lungime pe teritoriul neacoperit de ITI Delta Dunarii  Sau  Pot depune proiecte in cadrul prezentului apel si UAT judet localizate partial in teritoriul acoperit de ITI Delta Dunarii cu conditia incadrarii DJ cu min 50% din lungime pe teritoriul acoperit de ITI Delta Dunarii | | A se vedea propunerea dvs/ raspunsul 19  Nu putem finanta in cadrul apelului actual de proiecte investitii localizate pe teritoriul acoperit de ITI Delta Dunarii. Pentru varianta cu investitii din alocarea ITI in afara teritoriului ITI vor exista discutii cu serviciile CE. |  | | CJ TULCEA/04.09 | | |